



SEP
SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

SEMS
SUBSECRETARÍA DE
EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR

DGETI
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN
TECNOLÓGICA INDUSTRIAL

CUADERNILLO DE PROPÓSITOS FORMATIVOS DE PENSAMIENTO FILOSÓFICO Y HUMANIDADES I

PREGUNTAR · ARGUMENTAR · DIALOGAR · TRANSFORMAR



AGOSTO 2026

ACADEMIA NACIONAL DE HUMANIDADES

¡Bienvenidos a su asignatura de Pensamiento Filosófico y Humanidades I!

Iniciar una nueva asignatura también es comenzar una nueva manera de mirar. *Pensamiento Filosófico y Humanidades I* les invita a detenerse ante aquello que suele aceptarse sin preguntar, a observar con atención su entorno y a descubrir que muchas situaciones de la vida cotidiana contienen problemas que merecen ser pensados: ¿cómo sabemos que algo es verdadero?, ¿por qué creemos lo que creemos?, ¿qué significa actuar justamente?, ¿somos realmente libres al tomar decisiones?, ¿cómo podemos convivir con quienes piensan de manera diferente?

Filosofar no consiste únicamente en conocer las ideas de grandes pensadoras y pensadores ni en memorizar definiciones. Significa aprender a formular preguntas, examinar nuestras creencias, construir razones, escuchar otras perspectivas y reconocer que podemos modificar lo que pensamos cuando encontramos mejores argumentos. También implica aceptar que algunas preguntas no tienen una respuesta inmediata o definitiva, pero que intentar comprenderlas transforma nuestra manera de relacionarnos con nosotros mismos, con otras personas y con el mundo.

Este cuadernillo ha sido elaborado para acompañarlos en ese recorrido. Sus actividades parten de experiencias cercanas, casos hipotéticos, textos, imágenes, obras artísticas, recursos audiovisuales y problemas contemporáneos. A lo largo de sus páginas encontrarán oportunidades para preguntar, escribir, interpretar, comparar, argumentar, dialogar y crear. No se espera que todos lleguen a las mismas conclusiones, sino que aprendan a explicar cómo llegaron a ellas, qué razones las sostienen, qué dificultades encontraron y qué nuevas preguntas surgieron durante el proceso.

Una parte fundamental del curso será la construcción de comunidades de diálogo. En ellas, cada integrante podrá aportar algo valioso: una pregunta que nadie había formulado, una experiencia que permita mirar el problema de otra manera, una objeción que obligue a revisar una idea o una síntesis que ayude a recuperar lo aprendido. Dialogar filosóficamente no significa competir para imponer una opinión. Significa pensar con otras personas, escuchar sin renunciar al juicio propio y sostener los desacuerdos sin convertirlos en ataques personales.

La perspectiva humanista que orienta esta asignatura coloca en el centro la dignidad de las personas, la diversidad de experiencias y la responsabilidad que compartimos frente a los problemas de nuestro tiempo. Por ello, las actividades procuran que todas las voces encuentren alguna forma de participación. Hablar frente al grupo no será la única manera de intervenir: también podrán hacerlo mediante la escritura, el trabajo colaborativo, la elaboración de preguntas, la representación artística y otros recursos. Nadie estará obligado a revelar experiencias íntimas para formar parte de la reflexión.

Este cuadernillo no es un conjunto de respuestas terminadas. Es una invitación a pensar. Pueden escribir en él, cuestionarlo, regresar a sus primeras respuestas, corregirse y dejar constancia de cómo cambiaron sus ideas. Equivocarse, dudar o reconocer que todavía no sabemos algo no representa un fracaso; con frecuencia, es el comienzo de una investigación más honesta y profunda.

Esperamos que este recorrido les permita descubrir que la filosofía no es una actividad lejana ni reservada para especialistas. Está presente cada vez que alguien se atreve a preguntar, solicita una razón, examina una injusticia, escucha una perspectiva diferente o imagina otras posibilidades de vida en común.

Sean bienvenidas y bienvenidos. Abramos este espacio con curiosidad, respeto y disposición para pensar juntos.

Nota de la Comisión Revisora

La presente versión del *Cuadernillo de Pensamiento Filosófico y Humanidades I*, concluida en agosto de 2026, es resultado de un proceso de trabajo colectivo que comenzó con la elaboración y puesta en práctica de su primera versión. Aquel material hizo posible contar con una propuesta común para acompañar la implementación de la asignatura en los planteles de la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios, y constituyó un punto de partida valioso para el trabajo de las comunidades docentes.

Durante su utilización, las Academias Estatales de la asignatura de las distintas entidades de la República tuvieron a bien compartir observaciones, experiencias, recomendaciones y propuestas surgidas directamente de su práctica en el aula. Sus aportaciones permitieron conocer la manera en que las actividades fueron recibidas por estudiantes y docentes, identificar recursos especialmente significativos y advertir nuevas posibilidades para fortalecer el desarrollo de los propósitos y contenidos formativos establecidos en el programa de estudios.

Esta nueva versión nace, por tanto, del diálogo entre el trabajo inicial y la experiencia acumulada por quienes hicieron suyo el cuadernillo en contextos escolares diversos. No representa una ruptura con la primera propuesta, sino una etapa más de su desarrollo. Se procuró conservar sus aportaciones pertinentes, recuperar los materiales que demostraron utilidad didáctica y dar continuidad a la intención formativa que orientó su elaboración. Al mismo tiempo, las observaciones de las Academias Estatales hicieron posible reorganizar algunas actividades, ampliar determinados contenidos, precisar instrucciones y fortalecer la articulación entre las preguntas filosóficas, los ejercicios de razonamiento y las comunidades de diálogo.

Uno de los principales elementos incorporados es la evaluación diagnóstica inicial. Su propósito es ofrecer al personal docente información sobre las formas en que las y los estudiantes interpretan problemas, formulan preguntas, construyen razones, analizan distintas perspectivas y reconocen algunas de las capacidades vinculadas con el pensamiento crítico y la formación humanista. No se concibe como un examen destinado a asignar una calificación, sino como un punto de partida para orientar el acompañamiento pedagógico y reconocer los saberes, experiencias y habilidades con los que cada grupo inicia su recorrido.

Asimismo, la reelaboración procuró reforzar la relación entre los propósitos formativos, los contenidos del programa y los productos de aprendizaje. Las secuencias proponen situaciones cercanas, problemas filosóficos contemporáneos, lecturas, imágenes, recursos audiovisuales y actividades que pueden desarrollarse aun cuando no se disponga de conexión a internet. También se ampliaron las oportunidades para formular y reformular preguntas, dialogar, argumentar, escribir, crear y participar mediante diferentes formas de expresión.

Esta revisión parte de una convicción: los materiales educativos permanecen vivos cuando se enriquecen con la experiencia de quienes los utilizan. Por ello, el *Cuadernillo* debe comprenderse como una propuesta abierta al juicio profesional de las academias y del personal docente, quienes podrán contextualizar sus actividades de acuerdo con las características de sus planteles y estudiantes, sin perder de vista los propósitos comunes de la asignatura.

Expreso mi reconocimiento a quienes redactaron la primera versión, pues su trabajo hizo posible iniciar este proceso, así como a las Academias Estatales que compartieron generosamente sus experiencias. La versión de agosto de 2026 es, en buena medida, fruto de ese esfuerzo conjunto y de la voluntad de continuar construyendo una enseñanza filosófica rigurosa, humanista, incluyente y cercana a las realidades de nuestras comunidades escolares.

Agosto de 2026

Academia Nacional de Humanidades

No.	Nombre	Estado	Plantel
1	Jaime Arturo Mendoza Gutiérrez	Aguascalientes	CBTIS 282
2	Deisy Janeth Domínguez Gómez	Baja California	CETIS 58
3	Araceli Bastida de la Toba	Baja California Sur	CBTIS 62
4	Ramona Lili Ruíz Hernández	Campeche	CBTIS 9
5	Sara Griselda Barrientos Abadía	Chiapas	CBTIS 144
6	Claudia Isabel Gerardo Franco	Chihuahua	CBTIS 269
7	Lilia Eugenia Saucedo Cruz	Coahuila de Zaragoza	CBTIS 20
8	Jesús Flores García	Colima	CBTIS 157
9	Brenda Balboa Cruz	Ciudad de México	CETIS 03
10	Jesús Alberto Cruz Galván	Durango	CETIS 148
11	Nancy María Guadalupe Aguirre Salazar	Guanajuato	CETIS 150
12	Alejandro Oliver Núñez Bello	Guerrero	CETIS 135
13	Víctor Hugo Cruz Contreras	Hidalgo	CBTIS 179
14	Carlos Alberto Martínez Baltazar	Jalisco	CBTIS 226
15	Nayeli Carrillo Rodríguez	México	CETIS 118
16	Leticia Valdovinos Avila	Michoacán	CETIS 121
17	Paloma Mastache Camacho	Morelos	CBTIS 136
18	Aníbal Rosales Nanni	Nayarit	CETIS 100
19	Amaro Rivas Quintanilla	Nuevo León	CETIS 163
20	Myrna Cosette Echeverría Reyes	Oaxaca	CBTIS 259
21	Karla Bello Pérez	Puebla	CETIS 17
22	Luis Tadeus Yáñez Arguello	Querétaro	CBTIS 145
23	Rosario Guadalupe González Solís	Quintana Roo	CBTIS 272
24	Sergio Ruiz Ochoa	San Luis Potosí	CBTIS 121
25	Enoc Hernández Uzueta	Sinaloa	CETIS 107
26	Mara Guadalupe Valenzuela Montañó	Sonora	CBTIS 64
27	Gerardo López Martínez	Tabasco	CETIS 70
28	Janeth Silva Guerrero	Tamaulipas	CETIS 109
29	Silvia Cinthya Sánchez Galaviz	Tlaxcala	CBTIS 061
30	Ignacio Lagunes Carrera	Veracruz	CETIS 146
31	Kristian Emanuelle Guzmán Solís	Yucatán	CETIS 112
32	Jonathan Sánchez Magallanes	Zacatecas	CBTIS 001

Índice

Evaluación diagnóstica 5

Propósito formativo 1 11

Propósito formativo 2 32

Propósito formativo 3 53

Propósito formativo 4 74

Propósito formativo 5 95

Referencias y recursos 116

Evaluación diagnóstica

Pensamiento Filosófico y Humanidades I · Primer semestre

Plantel: _____	Grupo: _____
Nombre del estudiante: _____	Fecha: _____
Docente: _____	Entidad federativa: _____

Justificación

De acuerdo con los programas de estudio de *Pensamiento Filosófico y Humanidades* del Marco Curricular Común de la Educación Media Superior, el presente diagnóstico tiene como propósito identificar los conocimientos y capacidades desarrollados por el estudiantado durante la Educación Básica, particularmente los relacionados con el pensamiento crítico, así como reconocer sus circunstancias respecto de las capacidades necesarias para una vida digna propuestas por Martha Nussbaum. Sus resultados permitirán orientar la intervención docente y realizar los ajustes pertinentes de acuerdo con las características y necesidades de cada grupo (Secretaría de Educación Pública [SEP], 2025, p. 14).

Indicaciones generales

- Lee cuidadosamente cada situación y responde con base en tus propias razones.
- En la primera parte selecciona una sola respuesta en cada reactivo.
- En las preguntas abiertas se valorará la claridad de tus ideas y las razones que ofrezcas, no que coincidan con la opinión de otras personas.
- La segunda parte no tiene respuestas correctas o incorrectas. Contesta con sinceridad; puedes marcar “Prefiero no responder”.
- Esta evaluación no tiene finalidad aprobatoria o reprobatoria.

Primera parte. Pensamiento crítico

Propósito: reconocer cómo analizas situaciones cotidianas, distingues información, identificas formas de injusticia y justificas tus ideas.

A. Situaciones de opción múltiple

1. Durante una práctica de taller, el equipo decide que los alumnos manejarán las herramientas y las alumnas harán la portada, porque “ellos son mejores para lo técnico y ellas para decorar”. ¿Cuál es el principal problema?
 - A) La actividad no tiene suficiente tiempo.
 - B) Se asignan tareas a partir de estereotipos de género.
 - C) Las portadas no son importantes en un proyecto.
 - D) Los equipos deberían trabajar sin dividir las tareas.
2. En un grupo de mensajería alguien afirma: “La escuela suspenderá las clases toda la semana”. No indica de dónde obtuvo la información. ¿Qué sería lo más razonable?
 - A) Compartir el mensaje para prevenir a todos.
 - B) Creerlo porque lo escribió un compañero.
 - C) Verificarlo en una comunicación oficial antes de difundirlo.
 - D) Suponer que es falso sin revisarlo.

- 3.** Una estudiante no puede entregar una actividad digital porque en su casa no hay conexión a internet. ¿Qué respuesta considera mejor su situación?
- A) Darle automáticamente una calificación reprobatoria.
 - B) Pedirle que abandone la actividad.
 - C) Ofrecer una alternativa de entrega que permita demostrar el aprendizaje.
 - D) Exigir que compre un dispositivo propio.
- 4.** Un compañero dice: “No debemos escuchar a Luis porque siempre se equivoca”. ¿Qué falla en esa afirmación?
- A) Rechaza sus ideas sin analizar lo que dice en esta ocasión.
 - B) Explica con detalle por qué Luis está equivocado.
 - C) Presenta pruebas suficientes para cerrar la discusión.
 - D) Invita a Luis a mejorar sus razones.
- 5.** Durante una conversación, alguien comenta: “Las personas que vienen de otros estados hablan raro y no deberían participar en la ceremonia”. ¿Qué expresa principalmente?
- A) Una preferencia artística sin consecuencias.
 - B) Una forma de exclusión basada en el origen y la manera de hablar.
 - C) Una regla necesaria para organizar la ceremonia.
 - D) Una explicación sobre la diversidad lingüística.
- 6.** Lee las dos expresiones: 1) “La biblioteca abre a las 8:00”. 2) “La biblioteca es el mejor lugar de la escuela”. ¿Cuál opción las clasifica correctamente?
- A) Las dos son hechos.
 - B) Las dos son opiniones.
 - C) La primera es verificable y la segunda expresa una valoración.
 - D) La primera es una opinión y la segunda es verificable.
- 7.** En redes sociales se publica: “Un alumno usó inteligencia artificial para copiar; por eso, todos los alumnos que usan esa herramienta hacen trampa”. ¿Qué problema presenta el razonamiento?
- A) Obtiene una conclusión general a partir de un solo caso.
 - B) Incluye demasiadas fuentes confiables.
 - C) Distingue correctamente todos los usos de la herramienta.
 - D) Evita formular cualquier conclusión.
- 8.** Dos estudiantes discuten sobre el uso del uniforme. ¿Qué acción favorece mejor un diálogo respetuoso?
- A) Interrumpir hasta que la otra persona acepte.
 - B) Escuchar sus razones y responder a ellas sin insultar.
 - C) Evitar cualquier desacuerdo.
 - D) Repetir la propia opinión con mayor volumen.
- 9.** En educación física algunos estudiantes se burlan de un compañero porque no realiza los ejercicios al mismo ritmo. ¿Cuál sería una respuesta crítica y cuidadosa?
- A) Sumarse a las burlas para evitar ser excluido.
 - B) Ignorar siempre la situación porque no es un asunto propio.
 - C) Pedir que se detengan y considerar si requiere un ajuste o apoyo.
 - D) Afirmar que todos deben rendir exactamente igual.
- 10.** La dirección propone quitar los árboles del patio para ampliar el estacionamiento. Antes de apoyar o rechazar la propuesta, ¿qué pregunta ayuda más a analizarla?
- A) ¿Quién difundió primero el rumor?
 - B) ¿Qué beneficios, daños y alternativas tendría la decisión para la comunidad y el ambiente?
 - C) ¿Cuál opción puede imponerse más rápido?
 - D) ¿Qué decisión evita escuchar a más personas?

B. Preguntas breves

11. Escribe una pregunta que ayude a analizar críticamente una regla de tu escuela.

12. Menciona una diferencia entre una opinión y una razón que apoya una opinión.

13. Piensa en una situación cotidiana que consideres injusta. Explica brevemente por qué lo es.

C. Análisis de casos

14. **Caso.** En el salón se elegirá a una persona representante. Algunos compañeros dicen que no votarán por Andrea porque “las mujeres son demasiado emocionales para dirigir”.

¿Qué problema identificas en esa afirmación?

¿Qué razón darías para cuestionarla?

15. **Caso.** En una comunidad se planea construir una cancha en el único terreno arbolado de la zona. Un grupo destaca los beneficios deportivos; otro advierte sobre la pérdida de árboles y el aumento de temperatura.

¿Qué intereses o necesidades aparecen en el caso?

Propón una pregunta que ayude a buscar una decisión razonada y respetuosa.

Segunda parte. Cuestionario de condiciones para el aprendizaje y la vida digna

Este cuestionario recupera las capacidades señaladas en el programa con base en el enfoque de Martha Nussbaum. Su propósito es conocer condiciones generales del grupo para orientar el acompañamiento educativo. No forma parte de la calificación.

Marca una opción en cada afirmación: 1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 = Algunas veces, 4 = Casi siempre, 5 = Siempre, PNR = Prefiero no responder.

Nú m.	Afirmación	1	2	3	4	5	PN R
1	Me siento seguro o segura en los espacios donde estudio y convivo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2	Puedo imaginar un futuro en el que continúe aprendiendo y desarrollándome.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3	Generalmente cuento con descanso suficiente para participar en mis actividades escolares.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4	Cuando necesito atención para mi salud, sé a quién acudir.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5	Siento que las demás personas respetan mi cuerpo y mis límites personales.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6	Puedo desplazarme y participar en las actividades escolares con seguridad.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7	Tengo oportunidades para leer, crear, imaginar y expresar mis ideas.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8	Puedo preguntar cuando algo no me queda claro.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9	Puedo expresar lo que siento sin temor a burlas o humillaciones.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10	Cuando enfrento una dificultad, encuentro al menos una persona que puede escucharme.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11	Puedo pensar en las consecuencias antes de tomar una decisión importante.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12	Tengo oportunidades para elegir y construir metas personales.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13	Me siento incluido o incluida en mi grupo, aun cuando existen diferencias entre nosotros.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14	Puedo participar en actividades con otras personas en un ambiente de respeto.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15	Reconozco que mis decisiones pueden afectar a los animales y al ambiente.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16	En mi entorno encuentro oportunidades para cuidar la naturaleza y otras especies.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17	Dispongo de algún tiempo para descansar, jugar o realizar actividades que disfruto.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18	En la escuela se reconoce que la recreación también contribuye al bienestar.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19	Puedo expresar mi opinión sobre decisiones que afectan mi vida escolar.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20	Cuento con los materiales o alternativas necesarias para realizar la mayoría de mis actividades escolares.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Si deseas agregar alguna información que ayude a tu docente a comprender cómo aprendes mejor, puedes escribirla aquí (opcional):

Orientaciones para la comunidad docente

Esta sección no debe mostrarse al estudiantado durante la aplicación. El instrumento es diagnóstico: sus resultados sirven para planear, ajustar y acompañar; no para asignar una calificación aprobatoria o reprobatoria.

Clave de los reactivos de opción múltiple

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
B	C	C	A	B	C	A	B	C	B

Rúbrica para los reactivos abiertos (11 a 15)

Puntaje	Identificación o respuesta	Razones	Claridad y respeto
2	Identifica con precisión el problema o responde de manera pertinente.	Ofrece una razón relacionada y comprensible.	Expresa la idea con claridad y sin descalificar a personas o grupos.
1	Identifica parcialmente el problema o la respuesta es general.	Ofrece una razón poco desarrollada o relacionada solo en parte.	La idea se comprende, aunque es ambigua o poco organizada.
0	No identifica el problema, deja en blanco o responde algo ajeno.	No ofrece razones o estas no se relacionan con la respuesta.	La respuesta no permite comprender la idea o reproduce una descalificación sin cuestionarla.

En los reactivos 11 a 13 se aplican los tres criterios (máximo: 6 puntos por reactivo). En los reactivos 14 y 15 se valora cada una de las dos consignas con los mismos criterios, considerando el conjunto de la respuesta (máximo sugerido: 6 puntos por caso).

Interpretación del pensamiento crítico

Para obtener una lectura común, asigne 1 punto por cada respuesta correcta en los reactivos 1 a 10 y hasta 6 puntos por cada respuesta abierta de los reactivos 11 a 15. Puntaje máximo: 40. Los rangos son orientativos y deben complementarse con la revisión cualitativa de las respuestas.

Rango	Nivel diagnóstico	Orientación inicial
0-15	Inicial	Requiere acompañamiento para reconocer problemas, diferenciar opiniones y razones, y expresar una justificación.
16-25	En desarrollo	Reconoce algunas situaciones problemáticas y ofrece razones sencillas; conviene fortalecer la comparación de perspectivas.
26-34	Satisfactorio	Analiza situaciones, identifica formas de exclusión y justifica sus ideas de manera pertinente.
35-40	Avanzado	Cuestiona supuestos, considera distintas perspectivas y formula respuestas razonadas y cuidadosas.

Lectura del cuestionario de capacidades

No se recomienda sumar sus respuestas para clasificar al estudiantado. Revise tendencias por capacidad y por grupo, respetando la confidencialidad. Una frecuencia elevada de respuestas 1 o 2 puede señalar la necesidad de ajustar actividades, ofrecer alternativas de participación o activar los mecanismos institucionales de acompañamiento. La opción PNR debe respetarse y nunca interpretarse como evidencia de un problema.

Capacidad	Afirmaciones
Vida	1-2
Salud física	3-4
Integridad corporal	5-6
Sentidos, imaginación y pensamiento	7-8
Emociones	9-10
Razón práctica	11-12
Adscripción social o afiliación	13-14
Relación con la naturaleza y otras especies	15-16
Juego	17-18
Control sobre el propio medio	19-20

Registro sintético del grupo

Aspecto observado	Fortaleza	En desarrollo	Ajuste didáctico sugerido
Reconocimiento de injusticias y exclusión			
Distinción entre hechos, opiniones y razones			
Formulación de preguntas			
Justificación de posturas			
Diálogo respetuoso y consideración de perspectivas			
Condiciones para el aprendizaje			

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades I

El ejercicio de filosofar y la perspectiva humanista

Propósito formativo 1

Reconoce la posibilidad del pensamiento propio a partir de experiencias cotidianas, identificando la práctica filosófica como un modo de problematizar la realidad.

Meta educativa

Desarrolla la capacidad de formular preguntas filosóficas y de participar en diálogos argumentativos. Para ello, aplica métodos de razonamiento y considera diversos enfoques filosóficos, lo que le permite analizar los desafíos de su entorno desde una perspectiva humanista.

Contenidos formativos

- ¿Para qué reflexionar sobre el pensamiento?
- Naturaleza del pensamiento filosófico y perspectiva humanista.
- Introducción a la argumentación filosófica y comunidades de diálogo.

Producto integrador: Bitácora de pensamiento

A lo largo de las tres secuencias conservarás preguntas, argumentos, dibujos y reflexiones. Al final seleccionarás y revisarás tus mejores evidencias para mostrar cómo cambió tu manera de pensar.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En este propósito no memorizarás una definición única de filosofía. Partirás de experiencias cercanas, examinarás ideas que suelen aceptarse sin discusión y aprenderás a justificar lo que piensas mientras escuchas a otras personas.

1 Pensar el pensamiento Observar cómo se forman y cambian nuestras ideas.	2 Mirada filosófica y humanista Problematizar lo cotidiano sin perder de vista la dignidad.	3 Argumentar y dialogar Dar razones, escuchar objeciones y pensar con otras personas.
--	--	--

Antes de comenzar: ¿cómo pienso?

Responde de manera personal. No se califican respuestas correctas: interesa reconocer tu punto de partida.

1. Cuando escucho una idea con la que no estoy de acuerdo, ¿qué hago normalmente?

2. Escribe una idea que hayas cambiado recientemente y explica qué provocó el cambio.

3. ¿Cómo distingues entre una opinión propia y una idea repetida de otras personas?

Acuerdo de diálogo

Durante las tres secuencias podemos cuestionar cualquier idea, pero no descalificar a quien la expresa. Pedimos razones, escuchamos para comprender y estamos dispuestos a revisar nuestra postura.

SECUENCIA 1 | ¿PARA QUÉ REFLEXIONAR SOBRE EL PENSAMIENTO?

¿Puedo observar mi propia manera de pensar?

Duración estimada: 4 horas

1.1

Mirar a quien piensa | 40 minutos

Observa una reproducción de El pensador, de Auguste Rodin, o consulta el recurso. No busques todavía información sobre la obra: primero atiende a lo que ves.



Obra de arte: El pensador

La figura está sentada e inclinada hacia delante: apoya un codo en la rodilla y la mano bajo el rostro, mientras todo el cuerpo permanece en tensión. El Museo Rodin explica que surgió como representación de Dante y terminó simbolizando el pensamiento unido a la acción. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

4. ¿Qué partes del cuerpo parecen participar en el acto de pensar? Describe postura, tensión, mirada y gesto.

5. ¿La figura solamente piensa o también se prepara para actuar? Justifica tu interpretación con dos detalles visibles.

6. Si tuvieras que representar tu propia manera de pensar mediante una postura, ¿cuál elegirías y por qué?

Pregunta filosófica

¿Pensar es algo que simplemente nos ocurre o una actividad que podemos aprender a dirigir?

1.2

Pensar no es solamente tener pensamientos | 55 minutos

Lectura: Pensar sobre el pensamiento

A lo largo del día aparecen en nuestra mente recuerdos, imágenes, deseos, temores y opiniones. Algunos surgen sin que los busquemos: una canción nos recuerda a alguien; una notificación desvía la atención; una frase escuchada muchas veces parece verdadera. Tener pensamientos es parte de la vida mental, pero reflexionar exige algo más.

Reflexionar significa volver la atención sobre aquello que pensamos para examinarlo. Podemos preguntarnos de dónde procede una idea, qué razones la sostienen, qué consecuencias tendría aceptarla y qué experiencias podrían contradecirla. Esta revisión no garantiza que lleguemos de inmediato a una respuesta definitiva. Su valor consiste en que interrumpe la reacción automática y abre un espacio para elegir.

Cuando reflexionamos, el pensamiento se convierte en objeto de sí mismo: no solo pensamos algo, sino que observamos cómo lo estamos pensando. A esta capacidad se le llama, en términos generales, metacognición. Gracias a ella podemos reconocer prejuicios, corregir errores, comparar alternativas y advertir que una emoción influye en nuestro juicio. La reflexión no elimina las emociones; ayuda a comprenderlas e integrarlas en decisiones más cuidadosas.

Reflexionar también es una práctica de libertad. Nadie piensa completamente aislado: aprendemos palabras, valores y explicaciones de la familia, la escuela, las redes y la comunidad. Sin embargo, recibir ideas no obliga a repetir las. Podemos examinarlas, conservarlas, transformarlas o rechazarlas mediante razones. Pensar por cuenta propia no significa ignorar a los demás, sino dialogar con sus ideas sin renunciar al propio juicio.

Idea central

Reflexionar es detener, examinar y orientar el pensamiento. Nos permite pasar de la reacción inmediata al juicio razonado.

Comprueba tu comprensión

7. Explica con tus palabras la diferencia entre tener un pensamiento y reflexionar sobre él.

8. ¿Por qué reflexionar puede considerarse una práctica de libertad?

1.3

El espejo del pensamiento | 55 minutos

Analogía
Un espejo permite observar rasgos del rostro que los ojos no ven directamente. La reflexión permite observar supuestos, emociones y razones que suelen permanecer ocultos mientras pensamos.

Prueba y limita la analogía

9. ¿En qué sentido la reflexión se parece a un espejo?
10. ¿En qué sentido no se parece? Considera que un espejo refleja, pero no interpreta ni pregunta.

1.4

Radiografía de una idea cotidiana | 50 minutos

Elige una idea que escuches con frecuencia. Puede referirse al éxito, la amistad, la belleza, el dinero, la inteligencia, el género, la escuela o las redes sociales. No elijas una frase que ponga en riesgo tu privacidad.

Elemento	Mi análisis
Idea que examinaré	Escríbela como una afirmación completa.
¿De dónde la aprendí?	Personas, experiencias, medios o costumbres.
Razón para aceptarla	¿Qué la hace plausible?
Razón para dudar	¿Qué caso o experiencia la cuestiona?
Posible consecuencia	¿Qué ocurre si actuamos como si fuera verdadera?
Mi postura provisional	Conservar, modificar o rechazar; explica por qué.

1.5

¿Quién piensa conmigo? | 50 minutos

Forma una comunidad de diálogo. Cada integrante presenta, si lo desea, la idea analizada en la actividad anterior. El objetivo no es decidir quién tiene razón, sino ayudar a que cada postura se vuelva más clara.

Ronda de preguntas

- ¿Qué quieres decir exactamente con esa afirmación?
- ¿Puedes ofrecer un ejemplo y un contraejemplo?
- ¿Qué razón consideras más fuerte?
- ¿Qué tendría que ocurrir para que cambiaras de opinión?
- ¿A quién podría beneficiar o perjudicar esa idea?

Escuchar también es pensar

Mientras otra persona habla, anota una idea que te obligue a precisar o modificar la tuya. No prepares solamente una respuesta: intenta reconstruir lo que la otra persona quiso decir.

Registro de cambio

11. Antes del diálogo pensaba que...

12. La pregunta o idea de otra persona que más me hizo pensar fue...

13. Después del diálogo, mantengo o modifico mi postura porque...

Primera entrada de la bitácora

Título sugerido: Una idea que descubrí dentro de una idea. Redacta entre 120 y 150 palabras. Incluye la afirmación inicial, una duda auténtica y el cambio —aunque sea pequeño— que produjo el diálogo.

1.6

Retrato del día de ayer | 50 minutos

Reconstruye tu día anterior, desde que despertaste hasta que dormiste, pero no enumeres solamente acciones: observa qué pensaste, qué decidiste y qué aceptaste sin examinar.

Guía para el relato

- Describe una decisión que tomaste casi automáticamente.
- Identifica una idea ajena que repetiste o aceptaste.
- Reconoce una emoción que influyó en tu juicio.
- Imagina qué pregunta filosófica habría permitido comprender mejor una situación.
- Cierra explicando qué significa para ti pensar con mayor libertad.

Extensión sugerida: 180 a 220 palabras.

Autoevaluación de la secuencia 1

Criterio	Sí	En proceso	Aún no
Distinguí entre tener pensamientos y reflexionar sobre ellos.	☐	☐	☐
Examiné el origen, las razones y las consecuencias de una idea cotidiana.	☐	☐	☐
Escuché una postura distinta sin descalificar a quien la expresó.	☐	☐	☐
Reconocí al menos un cambio o precisión en mi propio pensamiento.	☐	☐	☐

14. ¿Qué hábito concreto practicarás para pensar con menos automatismo?

SECUENCIA 2 | NATURALEZA DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO Y PERSPECTIVA HUMANISTA

¿Qué vuelve filosófica a una manera de pensar?

Duración estimada: 4 horas

2.1

Lo que consideramos valioso | 40 minutos

Lee el siguiente poema en prosa. La traducción es una versión didáctica elaborada a partir del texto francés de Charles Baudelaire.

El extranjero — Charles Baudelaire

- ¿A quién amas más, hombre enigmático: a tu padre, a tu madre, a tu hermana o a tu hermano?
- No tengo padre, ni madre, ni hermana, ni hermano.
- ¿A tus amigos?
- Empleas una palabra cuyo sentido hasta hoy no he conocido.
- ¿A tu patria?
- Ignoro en qué latitud se encuentra.
- ¿A la belleza?
- La amaría con gusto, pues es diosa e inmortal.
- ¿Al oro?
- Lo odio como tú odias a Dios.
- Entonces, extraño extranjero, ¿qué amas?
- Amo las nubes... las nubes que pasan... allá... ¡las nubes maravillosas!

15. ¿Qué respuestas del extranjero rompen con lo que normalmente se espera?

16. ¿Su amor por las nubes te parece superficial, libre, poético, absurdo o filosófico? Formula una interpretación y defiéndela.

17. ¿Quién decide qué merece ser valorado?

2.2

Una canción que convierte la vida en problema | 45 minutos

Escucha Camino de Guanajuato, de José Alfredo Jiménez. Atiende al contraste entre la afirmación inicial —«No vale nada la vida»— y el hecho de que la canción recorra lugares, afectos y pérdidas que parecen otorgarle valor.



Recurso sonoro: Camino de Guanajuato

Grabación proporcionada por Sony Music. La actividad puede realizarse sin transcribir la letra completa: basta la escucha atenta y el registro de imágenes o ideas. [Abrir recurso](#)
Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Escucha filosófica

18. ¿La frase inicial expresa una verdad universal, una emoción, una exageración poética o una provocación? Explica.
-
-
-
19. Menciona dos elementos de la canción que parezcan contradecir o matizar la afirmación inicial.
-
-
-
20. ¿Qué tienen en común el extranjero de Baudelaire y la voz de la canción? ¿Qué valoran de manera diferente?
-
-
-

Aspecto	El extranjero	Camino de Guanajuato
Qué se valora		
Qué se rechaza		
Pregunta que provoca		

Lectura adaptada de Platón, Teeteto 174a-b

Se cuenta que Tales de Mileto caminaba de noche mientras observaba el cielo. Estaba tan atento a los astros que cayó en un pozo. Una joven tracia que presencié la escena se burló de él: quería conocer lo que sucedía en el cielo, pero no advertía lo que tenía delante de los pies.

La anécdota suele utilizarse para ridiculizar a quien se ocupa de preguntas lejanas a las necesidades inmediatas. Desde esa perspectiva, mirar el camino sería útil y mirar las estrellas, una distracción. Sin embargo, también puede leerse de otro modo. Tales no observaba el cielo por simple descuido: intentaba comprender un orden que todavía era desconocido. Su caída muestra un riesgo real, pero no demuestra que su búsqueda careciera de valor.

La filosofía comienza muchas veces cuando dejamos de considerar obvio lo que todos dan por supuesto. Preguntar de qué están hechas las cosas, qué significa vivir bien o por qué una norma parece justa puede no resolver de inmediato una necesidad práctica. Aun así, esas preguntas transforman la manera en que entendemos el mundo y orientamos nuestras acciones.

La joven tracia y Tales representan dos exigencias que no tendrían que excluirse: atender el suelo que pisamos y levantar la mirada para preguntar por el conjunto. Una filosofía indiferente a la vida concreta puede volverse vacía; una vida que solo atiende lo inmediato puede renunciar a comprender sus propias condiciones.

Problema
¿Debe considerarse inútil una pregunta cuando no produce un beneficio inmediato?

21. Reconstruye la crítica de la joven tracia a Tales como un argumento: afirmación y razón.

22. Formula una defensa de Tales que no niegue el peligro de ignorar lo inmediato.

23. Propón una situación actual en la que sea necesario mirar, al mismo tiempo, el 'suelo' y las 'estrellas'.

2.4

Cuando el pensamiento se vuelve filosófico | 55 minutos

No todo pensamiento es filosófico. Recordar una contraseña, calcular el cambio o elegir una ruta exige actividad mental, pero no necesariamente problematiza sus propios supuestos. El pensamiento se vuelve filosófico cuando formula preguntas radicales —preguntas que van a la raíz—, examina conceptos, solicita razones y permanece abierto a revisar las respuestas.

La filosofía no posee un único tema. Puede preguntar qué existe, qué podemos conocer, cómo debemos actuar, qué hace justa a una institución, qué significa una obra de arte o qué lugar ocupamos en la naturaleza. Lo que une estas preguntas no es una respuesta común, sino una actitud: asombro ante lo que parecía habitual, duda razonada, búsqueda de claridad, argumentación y disposición al diálogo.

Una perspectiva humanista añade una orientación decisiva. Examinar ideas no es un juego separado de la vida: nuestras explicaciones, normas y decisiones afectan a personas concretas. Pensar humanísticamente implica reconocer la dignidad de cada ser humano, su capacidad de interpretar su experiencia y su derecho a participar en la construcción de un mundo compartido.

El enfoque de las capacidades, retomado por el programa a partir de Martha Nussbaum, invita a preguntar si las condiciones sociales permiten vivir con salud, integridad, imaginación, pensamiento, emociones, afiliación, relación con otras especies, juego, razón práctica y control sobre el propio entorno. La pregunta humanista no es solamente '¿qué puede hacer una persona?', sino también '¿qué oportunidades reales tiene para hacerlo con dignidad?'.

Cinco rasgos de la actitud filosófica

Asombro: advertir que lo habitual podría ser distinto. | Problematización: convertir lo dado en pregunta. | Conceptualización: aclarar lo que significan las palabras. | Argumentación: ofrecer y examinar razones. | Diálogo: pensar con otras personas sin renunciar al juicio propio.

24. ¿Qué diferencia existe entre una pregunta radical y una pregunta difícil de contestar?

25. Explica por qué la dignidad funciona como criterio de una perspectiva humanista.

2.5

Una situación, varias capacidades | 30 minutos

Lee el caso y evita responder de inmediato. Primero identifica qué dimensiones de la vida están implicadas.

Caso: La decisión de Mariana

Mariana desea participar en el taller de música de su plantel. En casa le piden que use ese tiempo para trabajar; además, una lesión reciente le dificulta trasladarse. Sus amistades creen que el taller 'no sirve para nada'. Ella afirma que componer canciones le ayuda a expresar emociones y a imaginar un futuro distinto.

Capacidad o dimensión	¿Cómo aparece en el caso?	Pregunta filosófica
Salud e integridad corporal		
Emociones e imaginación		
Afiliación		
Razón práctica		
Control del propio entorno		

Comunidad de diálogo

Pregunta central: ¿una actividad vale solamente por el dinero o la utilidad inmediata que produce? Construyan respuestas que consideren la situación familiar, la autonomía de Mariana y sus oportunidades reales.

26. Mi postura inicial y la razón que la sostiene:

2.6

Lo útil y lo inútil para mí | 20 minutos + estudio independiente

Divide una hoja en dos zonas: 'lo que suele llamarse útil' y 'lo que parece inútil, pero tiene valor'. Incluye actividades, objetos, vínculos o preguntas. Evita limitarte a dibujar: agrega una explicación de 150 a 180 palabras.

Criterios del producto

- Presenta una idea central clara sobre utilidad y valor.
- Incluye al menos un ejemplo que contradiga una clasificación apresurada.
- Relaciona el producto con la dignidad o con alguna capacidad humana.
- Formula una pregunta filosófica que permanezca abierta.

Borrador de mi explicación

Coevaluación

Criterio	Sí	Parcialmente	No todavía
La relación entre las imágenes y la explicación resulta comprensible.	☐	☐	☐
El trabajo distingue utilidad inmediata y valor humano.	☐	☐	☐
Incluye una pregunta que problematiza lo que suele darse por obvio.	☐	☐	☐
La retroalimentación recibida se expresa con respeto y ofrece una razón.	☐	☐	☐

Segunda entrada de la bitácora

Completa: Antes pensaba que la filosofía era... Después de estas actividades considero que su valor consiste en... La pregunta que todavía conservo es...

SECUENCIA 3 | INTRODUCCIÓN A LA ARGUMENTACIÓN FILOSÓFICA Y COMUNIDADES DE DIÁLOGO

¿Cómo pasar de 'yo opino' a 'estas son mis razones'?

Duración estimada: 4 horas

3.1 Opinión, argumento o dato | 30 minutos

Lee las expresiones. Escribe O si es una opinión sin justificar, A si contiene un argumento y D si presenta un dato que todavía necesita fuente o contexto.

Expresión	O / A / D
Las tareas deberían ser más breves porque el tiempo disponible fuera de la escuela no es igual para todas las personas.	
Usar el teléfono en clase siempre está mal.	
Ocho de cada diez estudiantes prefieren aprender con videos.	
No compartas esa noticia: el encabezado no coincide con lo que explica la nota y no identifica ninguna fuente.	
La música actual es peor que la de antes.	

Primera distinción

Una opinión expresa una postura. Un argumento intenta justificar una postura mediante razones. Un dato puede apoyar un argumento, pero debe ser pertinente, verificable y situado en contexto.

27. Elige una opinión de la tabla y conviértela en argumento mediante la palabra porque.

28. ¿Por qué un dato sin fuente no basta para justificar una conclusión?

3.2 Anatomía de un argumento | 60 minutos

Argumentar no significa hablar más fuerte ni acumular frases. Significa establecer una relación comprensible entre una conclusión y las razones que pretenden sostenerla.

Estructura básica
Tesis o conclusión: lo que se afirma o propone. | Razones o premisas: por qué debería aceptarse. | Evidencia o ejemplo: información que vuelve más sólida una razón. | Objeción: dificultad que una postura debe responder. | Respuesta: precisión o defensa frente a la objeción.

Ejemplo guiado

Tesis	El plantel debería contar con un espacio semanal de lectura libre.
Razón	Elegir qué leer favorece la autonomía y permite descubrir intereses propios.
Evidencia posible	Registro de participación, encuesta o experiencia documentada de otro plantel.
Objeción	El horario ya está saturado y podrían descuidarse otros aprendizajes.
Respuesta	Puede comenzarse con una prueba breve y evaluar si mejora la participación sin desplazar contenidos esenciales.

Construye uno

Tema: ¿las calificaciones representan todo lo que una persona aprendió?

Mi tesis

Razón principal

Ejemplo o evidencia

Una objeción posible

Mi respuesta

3.3

¿Todas las razones valen lo mismo? | 45 minutos

Una razón puede relacionarse con la tesis y aun así ser insuficiente. Para examinarla utiliza tres criterios.

Pertinencia	Aceptabilidad	Suficiencia
¿La razón se relaciona directamente con la tesis?	¿Es creíble, verificable y no contradice información básica?	¿La razón alcanza para sostener la conclusión o faltan apoyos?

Laboratorio de razones

Tesis: El alumnado debería poder utilizar el teléfono durante algunas actividades de clase.

Razón 1. Porque el teléfono permite consultar fuentes y registrar evidencias cuando la actividad lo requiere.

Pertinente: ☐ Aceptable: ☐ Suficiente por sí sola: ☐ ¿Cómo podría mejorarse?

Razón 2. Porque casi todas las personas tienen uno.

Pertinente: ☐ Aceptable: ☐ Suficiente por sí sola: ☐ ¿Cómo podría mejorarse?

Razón 3. Porque prohibirlo por completo no enseña a utilizarlo de manera responsable.

Pertinente: ☐ Aceptable: ☐ Suficiente por sí sola: ☐ ¿Cómo podría mejorarse?

Razón 4. Porque a mí me gusta usarlo.

Pertinente: ☐ Aceptable: ☐ Suficiente por sí sola: ☐ ¿Cómo podría mejorarse?



Recurso de apoyo: identificar la tesis

Material interactivo del Portal Académico del Colegio de Ciencias y Humanidades de la UNAM. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

3.4

Pensar con otras personas | 45 minutos

Una comunidad de diálogo no es una competencia para derrotar al otro. Es una investigación compartida: cada intervención debe ayudar a aclarar el problema, poner a prueba una razón o descubrir una alternativa.

**Obra de arte: La escuela de Atenas**

En el fresco de Rafael aparecen filósofos que leen, explican, calculan, escuchan y discuten. Observa cómo distintas formas de investigar ocupan un mismo espacio. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

29. Identifica tres acciones relacionadas con el pensamiento o el diálogo. Describe dónde las observas.

Reglas para investigar juntos

- Escucha la idea completa antes de responder.
- Pide aclaraciones: '¿qué quieres decir con...?'
- Solicita razones y ofrece razones para tu postura.
- Distingue criticar una idea de descalificar a una persona.
- Relaciona tu intervención con lo que ya se dijo.
- Reconoce cuando una objeción mejora o modifica tu pensamiento.
- Procura que participen voces distintas y no monopolices el tiempo.

Movimientos del diálogo

Estoy de acuerdo porque... | Quiero distinguir... | ¿Se sigue de lo anterior que...? | Propongo un contraejemplo... | Cambié una parte de mi postura porque...

Preparación personal

30. ¿Qué regla me resulta más difícil y qué haré para practicarla?

3.5

Caso de diálogo: teléfonos y autonomía | 60 minutos

Situación

En un grupo, algunas personas usan el teléfono para consultar información, fotografiar apuntes o comunicarse ante una emergencia. Otras se distraen con mensajes, graban sin consentimiento o copian respuestas. El grupo debe proponer una regla que proteja el aprendizaje, la privacidad y la autonomía.

Cuatro perspectivas

Aprendizaje ¿En qué condiciones el teléfono ayuda o dificulta comprender?	Autonomía ¿Prohibir enseña responsabilidad o solamente impide decidir?
Cuidado ¿Cómo proteger la atención, la privacidad y el bienestar del grupo?	Equidad ¿Qué ocurre cuando no todas las personas disponen del mismo dispositivo o conexión?

Mapa de mi argumento

Regla que propongo

Razón principal

Evidencia o ejemplo

Objeción que debo responder

Posible ajuste a mi propuesta

Roles rotativos

Moderación: distribuye la palabra. Relatoría: registra tesis y cambios. Observación: identifica razones y reglas cumplidas. Participación: argumenta, pregunta y escucha.

3.6

Comunidad de diálogo y acuerdo razonado | 45 minutos

Procedimiento

- 31. Presenten la pregunta central y aclaren los conceptos de autonomía, cuidado y equidad.
- 32. Realicen una primera ronda: cada persona expresa una tesis y una razón en máximo un minuto.
- 33. Abrir la investigación: formulen preguntas, objeciones, ejemplos y contraejemplos.
- 34. La relatoría registra coincidencias, desacuerdos y modificaciones de postura.
- 35. Redacten una regla provisional. Debe incluir condiciones, excepciones justificadas y una forma de revisión.

Acuerdo provisional del grupo

Rúbrica breve del diálogo

Criterio	Logrado	En desarrollo	Inicial
Claridad	Expresa tesis y conceptos con precisión.	La postura se comprende, aunque necesita precisiones.	Predominan afirmaciones confusas o aisladas.
Razones	Ofrece razones pertinentes y responde objeciones.	Ofrece alguna razón, pero desarrolla poco su relación con la tesis.	Repite opiniones sin justificarlas.
Escucha	Retoma ideas ajenas y reconoce cambios.	Escucha, pero relaciona poco su intervención.	Interrumpe o ignora las aportaciones.
Cuidado	Cuestiona ideas con respeto y favorece la participación.	Mantiene respeto, aunque participa de forma desigual.	Descalifica o dificulta la participación.

Tercera entrada de la bitácora

Redacta 150 palabras: ¿qué diferencia experimentaste entre discutir para ganar y dialogar para comprender? Incluye una objeción que haya mejorado tu postura.

Autoevaluación final

Marca el nivel que mejor describa tu proceso y aporta una evidencia concreta de tu bitácora.

Puedo...	Sí	A veces	Aún no	Evidencia
Observar y revisar cómo se formó una idea propia.	☐	☐	☐	
Convertir una experiencia cotidiana en problema filosófico.	☐	☐	☐	
Relacionar una decisión con dignidad y capacidades humanas.	☐	☐	☐	
Distinguir opinión, dato y argumento.	☐	☐	☐	
Construir una tesis con razones y responder una objeción.	☐	☐	☐	
Escuchar y participar con cuidado en una comunidad de diálogo.	☐	☐	☐	

39. La pregunta filosófica que deseo seguir investigando es...

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades I

El ejercicio de filosofar y la perspectiva humanista

Propósito formativo 2

Formula preguntas significativas sobre la vida a partir de un ejercicio filosófico que genere pensamiento crítico, creativo y cuidadoso, con el fin de cuestionar lo que comúnmente se considera cierto y explorar diversas respuestas que enriquezcan la visión del mundo.

Meta educativa

Desarrolla la capacidad de formular preguntas filosóficas y de participar en diálogos argumentativos. Para ello, aplica métodos de razonamiento y considera diversos enfoques filosóficos, lo que le permite analizar los desafíos de su entorno desde una perspectiva humanista.

Contenidos formativos

- ¿Por qué y para qué preguntar?
- Tipos de preguntas.
- Importancia de preguntar.
- Validez de las preguntas.
- La formulación de preguntas filosóficas.

Producto integrador: Bitácora de transformación de una pregunta

Conservarás preguntas iniciales, criterios, reformulaciones, respuestas posibles y aportaciones del diálogo. Al final mostrarás cómo una experiencia cotidiana se convirtió en una pregunta filosófica más clara, fecunda y cuidadosa.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

Preguntar filosóficamente no consiste en acumular interrogantes. En estas tres secuencias descubrirás por qué preguntamos, aprenderás a examinar la calidad de una pregunta y transformarás una experiencia significativa en una investigación compartida.

1. Sentido Descubrir por qué una pregunta puede cambiar nuestra manera de mirar y actuar.	2. Criterios Distinguir funciones y evaluar si una pregunta es clara, significativa y fecunda.	3. Práctica Formular, dialogar, responder provisionalmente y volver a preguntar.
---	--	--

Antes de comenzar: tabla SQA

Completa ahora las dos primeras columnas; regresarás a la tercera al concluir el propósito.

¿Qué sé sobre las preguntas?	¿Qué quiero aprender?	¿Qué aprendí?

40. Escribe una pregunta que te acompañe desde hace tiempo y que no pueda resolverse con una búsqueda rápida.

41. ¿Qué haces normalmente cuando una pregunta no tiene una respuesta inmediata?

Acuerdo de diálogo
Podemos cuestionar ideas, costumbres y explicaciones; no utilizaremos las preguntas para exhibir, acusar o lastimar. Nadie está obligado a contar una experiencia personal y siempre podemos trabajar con situaciones ficticias.

SECUENCIA 1 | PREGUNTAR PARA COMPRENDER Y TRANSFORMAR

¿Qué puede cambiar cuando aparece una pregunta?

Duración estimada: 4 horas

1.1

Una imagen que abre preguntas | 40 minutos

En 1968, durante la misión Apollo 8, el astronauta William Anders fotografió la Tierra elevándose sobre el horizonte lunar. La imagen, conocida como Earthrise, permitió contemplar nuestro planeta desde una perspectiva que muy pocas personas habían experimentado.



Imagen: Earthrise

La fotografía muestra la superficie gris de la Luna y, sobre el horizonte oscuro, la Tierra pequeña, azul y luminosa. Fue tomada durante la primera misión tripulada que orbitó la Luna. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Observa primero en silencio. Después escribe todas las preguntas que te provoque la imagen, sin clasificarlas ni juzgarlas todavía.

42. Selecciona una pregunta que busque información y otra que examine el significado o el valor de lo observado.

43. ¿Qué cambia en nuestra idea de hogar cuando vemos la Tierra desde fuera?

Primer descubrimiento

Una misma experiencia puede producir preguntas muy distintas. Preguntar no solo completa información: también modifica el punto de vista desde el cual interpretamos lo que vemos.

Lectura: La interrupción de lo evidente

En la vida cotidiana muchas acciones se realizan de manera automática: seguimos una ruta, aceptamos una regla, repetimos una explicación o suponemos que conocemos a una persona. Una pregunta aparece cuando algo interrumpe esa familiaridad. Puede nacer del asombro, de una contradicción, de una injusticia, de una pérdida, de una decisión difícil o del deseo de comprender mejor.

Preguntamos para obtener información, pero también para aclarar qué significan nuestras palabras, examinar las razones de una creencia, imaginar posibilidades y decidir cómo convivir. La pregunta filosófica comienza cuando no nos conformamos con la primera respuesta y buscamos los fundamentos, supuestos y consecuencias de lo que pensamos.

En la Apología, Platón presenta a Sócrates conversando con personas que eran consideradas sabias. Sócrates no afirmaba poseer todas las respuestas: interrogaba, pedía definiciones y comparaba lo dicho con sus consecuencias. Sus preguntas mostraban que reconocer una dificultad puede ser el comienzo de una comprensión más honesta.

Preguntar no equivale a ignorar pasivamente

Quien pregunta filosóficamente reconoce lo que todavía no comprende, pero también investiga: define, distingue, ofrece ejemplos, solicita razones, escucha objeciones y revisa sus propias ideas.

44. ¿Qué diferencia encuentras entre preguntar para confirmar lo que ya crees y preguntar para ponerlo realmente a prueba?

45. ¿Puede una pregunta ser más valiosa que una respuesta? Explica una situación en la que esto ocurra.

46. ¿Qué costumbre escolar o familiar parece tan normal que casi nunca se pregunta por ella?

1.3

Autobiografía de una pregunta | 50 minutos

Las preguntas significativas no siempre nacen en los libros. Pueden surgir al observar una desigualdad, elegir una especialidad, perder una amistad, sentir presión para pertenecer a un grupo o descubrir que una explicación ya no convence.

Reconstruye el origen

Una experiencia que todavía me hace pensar

Lo que en ese momento di por supuesto

La primera pregunta que apareció

Una respuesta que escuché o imaginé

Lo que esa respuesta no logra explicar

De lo personal a lo filosófico

Convierte la experiencia en una pregunta que otras personas también puedan investigar. Evita mencionar nombres reales o información privada.

Mi pregunta provisional

Ejemplo

Experiencia: no participar por miedo a equivocarme. Pregunta inmediata: ¿por qué me da miedo hablar?

Pregunta filosófica provisional: ¿qué relación existe entre equivocarse, aprender y conservar la dignidad ante otras personas?

47. ¿Por qué tu pregunta puede ser importante para alguien que no vivió exactamente la misma experiencia?

1.4

La importancia de preguntar | 55 minutos

El valor de una pregunta también depende de lo que nos permite hacer. En una comunidad de diálogo, las preguntas pueden desarrollar tres dimensiones inseparables del pensamiento complejo.

Crítico Examina razones y supuestos: ¿qué sostiene esta idea?, ¿qué evidencia falta?, ¿a quién beneficia?	Creativo Abre posibilidades: ¿qué otra explicación existe?, ¿qué ocurriría si...?, ¿qué alternativa no hemos considerado?	Cuidadoso Atiende a las personas y consecuencias: ¿quién puede resultar afectado?, ¿qué voz falta?, ¿cómo preguntar sin dañar?
---	---	--

Tres maneras de transformar una pregunta

Situación: en un equipo, una persona realiza casi todo el trabajo y las demás reciben la misma calificación.

Movimiento	Pregunta
Pregunta inicial	¿Por qué siempre pasa lo mismo?
Crítica	¿Qué reglas y decisiones permiten que el trabajo se distribuya de manera desigual?
Creativa	¿Qué otras formas de organizar y evaluar el trabajo podrían intentarse?
Cuidadosa	¿Cómo puede redistribuirse la responsabilidad sin humillar ni excluir a nadie?

Practica

Situación elegida: _____

Pregunta crítica

Pregunta creativa

Pregunta cuidadosa

48. ¿Cuál de las tres preguntas abre una investigación más necesaria para tu comunidad? Justifica.

Experimento imaginario

Imagina una sociedad en la que las personas pueden responder, obedecer y repetir información, pero tienen prohibido formular preguntas. ¿Qué se conservaría?, ¿qué se perdería?, ¿quién tendría poder y cómo podría cambiar esa sociedad?

Antes del diálogo

49. Formula una tesis provisional: ¿por qué sería importante recuperar el derecho a preguntar?

Una razón

Un ejemplo o consecuencia

Durante el diálogo

- Escucha la idea completa antes de intervenir.
- Solicita una razón o un ejemplo cuando algo no sea claro.
- Propón una posibilidad diferente sin descalificar a quien habló.
- Reconoce si una aportación modifica tu postura.

Primera entrada de la bitácora

Escribe entre 120 y 150 palabras: ¿para qué sirve preguntar cuando la respuesta puede incomodar? Recupera una idea propia, una idea ajena y un cambio o precisión que surgió en el diálogo.

Autoevaluación de la secuencia 1

Criterio	Sí	En proceso	Aún no
Relacioné una pregunta con una experiencia significativa.	☐	☐	☐
Formulé preguntas críticas, creativas y cuidadosas.	☐	☐	☐
Escuché una perspectiva distinta antes de responder.	☐	☐	☐
Explicué por qué preguntar puede transformar una situación.	☐	☐	☐

SECUENCIA 2 | DISTINGUIR, EXAMINAR Y MEJORAR PREGUNTAS

¿Qué hace que una pregunta sea filosóficamente fecunda?
Duración estimada: 4 horas

2.1 Muchas preguntas ante una misma obra | 45 minutos

Las meninas, pintada por Diego Velázquez en 1656, representa una escena compleja: aparecen la infanta Margarita, integrantes de la corte, el propio pintor, un espejo al fondo y figuras que miran en distintas direcciones.



Obra de arte: Las meninas

Observa quién mira a quién, qué muestra el espejo y desde qué lugar parece contemplarse la escena. El Museo Nacional del Prado ofrece la imagen y la ficha de la obra. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Generación individual

Escribe una pregunta que corresponda a cada intención. No te preocupes todavía por encontrar la respuesta.

Para obtener un dato observable

Para explicar algo que ocurre en la escena

Para aclarar un concepto

Para examinar un valor o una decisión

Para cuestionar la relación entre realidad y representación

50. ¿Cuál pregunta podría sostener una conversación filosófica más prolongada? Explica por qué.

2.2

Tipos de preguntas: distinguir sin encerrar | 50 minutos

Clasificar ayuda a reconocer qué buscamos, pero las categorías no son cajas cerradas. Una pregunta puede cumplir varias funciones y volverse filosófica cuando examina fundamentos, conceptos, valores o modos de vida.

Función	¿Qué busca?	Ejemplo	¿Qué necesita?
Factual	Solicita un dato o una observación.	¿En qué año fue pintada Las meninas?	Fuentes, documentos u observación.
Explicativa	Busca cómo o por qué ocurre algo.	¿Por qué algunas personas callan ante una injusticia?	Hipótesis, causas y evidencias.
Conceptual	Aclara significados y distinciones.	¿Qué diferencia existe entre obedecer y estar de acuerdo?	Definiciones, casos y contraejemplos.
Valorativa	Examina lo justo, bueno, deseable o legítimo.	¿Es justo tratar igual a quienes tienen necesidades diferentes?	Criterios, razones y consecuencias.

Lo filosófico no es una quinta caja

Una pregunta filosófica puede ser conceptual, valorativa o incluso partir de una explicación científica. Se vuelve filosófica cuando profundiza en los fundamentos, admite respuestas razonadas y obliga a revisar lo que parecía evidente.

Identifica la función predominante

- ¿Cuántas horas utilizamos el teléfono diariamente? **Función:** _____
- ¿Por qué una notificación logra interrumpir nuestra atención? **Función:** _____
- ¿Qué significa estar disponible para otras personas? **Función:** _____
- ¿Tenemos derecho a desconectarnos? **Función:** _____
- ¿Puede una tecnología ampliar la libertad y al mismo tiempo limitarla? **Función:** _____
51. Elige una pregunta y explica qué tendría que ocurrir para investigarla filosóficamente.

2.3

La escalera de las preguntas | 45 minutos

Una pregunta inicial puede transformarse sin perder la experiencia que la originó. Observa cómo cambia el nivel de investigación.

Peldaño	Pregunta
1. Descripción	¿Qué ocurrió en el equipo?
2. Explicación	¿Por qué una persona terminó realizando casi todo el trabajo?
3. Concepto	¿Qué significa colaborar realmente?
4. Valor	¿Es justa una calificación igual cuando la participación fue desigual?
5. Problema filosófico	¿La igualdad exige tratar siempre a todas las personas de la misma manera?

Construye una escalera

Situación: una amistad termina porque una conversación privada fue compartida en un grupo digital.

Pregunta descriptiva

Pregunta explicativa

Pregunta conceptual

Pregunta valorativa

Pregunta filosófica

Evita la falsa profundidad

Una pregunta no se vuelve filosófica solamente por utilizar palabras como verdad, libertad o existencia. Debe conservar una relación comprensible con la experiencia, aclarar qué investiga y permitir razones contrapuestas.

52. ¿Qué se ganó y qué se perdió al transformar la primera pregunta en la última?

2.4

¿Cuándo una pregunta es válida y fecunda? | 55 minutos

En este cuadernillo, validez no significa que una pregunta sea verdadera o falsa. Significa que está formulada de modo pertinente para iniciar una indagación filosófica. Utiliza los criterios FECUNDA.

Criterio		Pregunta para revisar
F	Focalizada	Delimita un problema sin reducirlo a una respuesta automática.
E	Examina	Hace visibles conceptos, razones o supuestos que suelen darse por sentados.
C	Clara	Permite comprender qué se está preguntando y evita términos ambiguos sin aclarar.
U	Ubicada	Nace de una experiencia o problema significativo para la vida o la comunidad.
N	No se clausura	No se resuelve únicamente con sí, no o un dato aislado.
D	Diversa	Admite respuestas diferentes que pueden compararse mediante razones.
A	Atenta	Considera a las personas, las emociones y las consecuencias de preguntar.

Prueba los criterios

Pregunta: ¿Es bueno el bullying?

Marca los criterios que cumple y explica dos problemas de formulación.

F ☐ E ☐ C ☐ U ☐ N ☐ D ☐ A ☐

Reformula la pregunta para volverla más clara, abierta y cuidadosa.

Una posible reformulación

¿Qué responsabilidades tienen quienes observan una humillación reiterada y deciden guardar silencio? No es la única versión correcta: compárala con la tuya mediante los criterios.

2.5

Clínica de preguntas | 55 minutos

Trabajen en equipos de tres. No respondan todavía las preguntas: su tarea es diagnosticarlas y mejorarlas. Cada equipo deberá explicar qué conservó, qué modificó y por qué.

Caso 1. ¿Por qué la gente es mala?

Criterio que necesita mayor atención: _____

Reformulación**Caso 2.** ¿La inteligencia artificial es buena o mala?

Criterio que necesita mayor atención: _____

Reformulación**Caso 3.** ¿Por qué nadie respeta?

Criterio que necesita mayor atención: _____

Reformulación**Caso 4.** ¿Debería permitirse cualquier forma de expresión?

Criterio que necesita mayor atención: _____

Reformulación**Caso 5.** ¿Es posible ser uno mismo cuando necesitamos pertenecer a un grupo?

Criterio que necesita mayor atención: _____

Reformulación**Elijan una**

Pregunta seleccionada por el equipo: _____

Justificación mediante tres criterios FECUNDA**Una respuesta provisional que podría defenderse****Otra respuesta posible**

2.6

Galería y revisión entre pares | 50 minutos

Cada equipo coloca su pregunta reformulada a la vista del grupo. Revisa dos preguntas ajenas. La retroalimentación no debe sustituir la pregunta: debe ayudar a quien la formuló a tomar una decisión.

Protocolo de retroalimentación
Comprendo que preguntas... | La palabra que convendría aclarar es... | Una respuesta diferente podría ser... | La pregunta sería más cuidadosa si... | La conservaría porque...

Pregunta revisada	Fortaleza	Ajuste sugerido	Criterio FECUNDA
1.			
2.			

Decisión después de recibir retroalimentación

Mi pregunta antes de la revisión

Mi pregunta después de la revisión

53. ¿Qué sugerencia aceptaste o rechazaste y qué razón tienes para hacerlo?

Segunda entrada de la bitácora

Explica qué diferencia existe entre hacer una pregunta difícil de responder y formular una pregunta filosóficamente fecunda. Incluye un ejemplo de tu trabajo.

Coevaluación de la secuencia 2

Criterio	Sí	Parcialmente	Todavía no te
La pregunta se comprende sin una explicación adicional extensa.	☐	☐	☐
Examina un concepto, supuesto o valor.	☐	☐	☐
Admite respuestas diversas que pueden justificarse.	☐	☐	☐
Está relacionada con una experiencia significativa.	☐	☐	☐
Está formulada con atención a las personas implicadas.	☐	☐	☐

SECUENCIA 3 | DE LA EXPERIENCIA A LA PREGUNTA FILOSÓFICA

¿Cómo puede una comunidad transformar una pregunta y sus respuestas?

Duración estimada: 4 horas

3.1

Caso: el silencio también participa | 45 minutos

Situación

En el chat de un grupo escolar circula una imagen editada para ridiculizar a una compañera. Algunas personas agregan emojis de risa; otras observan sin responder; una persona pide que la borren y recibe el mensaje: 'solo es una broma'. La imagen se elimina, pero al día siguiente vuelve a circular.



Recurso de cuidado: hablar sobre el acoso

UNICEF México explica que el acoso es una forma repetitiva y agresiva de violencia que puede ocurrir en la escuela y también en espacios digitales. El recurso ofrece orientaciones para conversar sin culpabilizar a quienes viven la situación. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Protocolo de seguridad

Analizaremos el caso ficticio sin mencionar personas ni experiencias identificables. Quien necesite apoyo por una situación real puede hablar en privado con una persona adulta de confianza y utilizar los canales de atención del plantel.

Primera lectura del caso

54. ¿Qué acciones, omisiones y relaciones de poder identificas? Describe sin juzgar todavía a las personas.

55. ¿Qué conceptos habría que aclarar para comprender el problema?

56. Formula tres preguntas iniciales: una crítica, una creativa y una cuidadosa.

3.2

Generar, agrupar y seleccionar | 50 minutos

La comunidad no comienza con una pregunta elegida por el docente. Cada integrante aporta preguntas; después el grupo las relaciona, examina y selecciona una que considere significativa.

Banco individual

Escribe seis preguntas diferentes sobre el caso. Incluye al menos una que examine el significado de broma, responsabilidad, libertad, daño o silencio.

Agrupación

Familia	Preguntas relacionadas	Concepto central
Daño y cuidado		
Libertad y límites		
Responsabilidad		
Pertenencia y silencio		

Selección mediante FECUNDA

Cada integrante dispone de dos votos. Antes de votar, el grupo puede combinar preguntas semejantes y solicitar aclaraciones.

Pregunta seleccionada

¿Por qué es significativa para la comunidad?

¿Qué dos criterios necesita mejorar antes del diálogo?

Versión ajustada

3.3

Investigar los conceptos de la pregunta | 55 minutos

Antes de intercambiar opiniones, aclaren los conceptos centrales. Una definición inicial no cierra la discusión: ofrece un punto de partida que puede ponerse a prueba mediante casos y contraejemplos.

Mapa conceptual

Concepto principal de la pregunta

Definición provisional del equipo

Un ejemplo claro

Un caso que parece ejemplo, pero genera dudas

Un contraejemplo que obliga a modificar la definición

Distinciones posibles

Distinción	Pregunta para investigar
Broma / humillación	¿La intención basta o también importan los efectos y la relación de poder?
Silencio / neutralidad	¿No intervenir significa no participar?
Libertad / impunidad	¿Toda posibilidad de expresarse constituye un derecho sin límites?
Culpa / responsabilidad	¿Solo es responsable quien inició la acción?

57. ¿Qué distinción ayuda más a precisar la pregunta del grupo y cómo la modifica?

3.4

Preparar una comunidad de diálogo | 45 minutos

Una comunidad de diálogo investiga conjuntamente. No busca que una postura derrote a las demás, sino que las ideas se vuelvan más claras, razonables y cuidadosas.

Roles rotativos

Rol	Responsabilidad
Moderación	Distribuye la palabra, recuerda la pregunta y solicita precisión.
Relatoría	Registra definiciones, razones, ejemplos, desacuerdos y cambios.
Observación	Identifica preguntas fecundas, escucha y cumplimiento de acuerdos.
Participación	Pregunta, argumenta, ejemplifica, escucha y puede revisar su postura.

Movimientos del diálogo

- Aclarar: ¿qué quieres decir con...?
- Pedir razones: ¿por qué deberíamos aceptar esa afirmación?
- Ejemplificar: ¿puedes mostrar un caso concreto?
- Problematicar: ¿ocurriría lo mismo si cambiara esta condición?
- Relacionar: lo que dices se conecta con la idea anterior porque...
- Revisar: ahora modificaría mi postura en este punto...

Preparación personal

Mi respuesta provisional a la pregunta

Mi razón principal

Un ejemplo

Una objeción que podría recibir

Una pregunta que deseo hacer al grupo

Procedimiento

- 58. Lean la pregunta central y aclaren las palabras que puedan interpretarse de maneras distintas.
- 59. Realicen una primera ronda: cada participante expresa una respuesta y una razón en máximo un minuto.
- 60. Profundicen mediante preguntas, ejemplos, contraejemplos, consecuencias y perspectivas ausentes.
- 61. La relatoría registra acuerdos, desacuerdos, nuevas preguntas y modificaciones de postura.
- 62. Revisen la pregunta original: conserven su formulación o modifíquenla si el diálogo mostró un problema.

Registro de la indagación

Razón que fortaleció una respuesta

Ejemplo o contraejemplo decisivo

Perspectiva que no habíamos considerado

Desacuerdo que permanece

Nueva pregunta que surgió

Reformulación colectiva

Pregunta antes del diálogo

Pregunta después del diálogo

63. ¿Qué aprendió el grupo al cambiar —o decidir no cambiar— la pregunta?

3.6

Podcast: una pregunta que cambió | 45 minutos

En equipos, graben un audio de 3 a 5 minutos. Puede realizarse con la grabadora de un teléfono; no es necesario publicarlo en internet.

Guion

- 64. Presentación de la experiencia o caso sin datos personales.
- 65. Pregunta inicial y problema detectado en su formulación.
- 66. Criterios utilizados para reformularla.
- 67. Dos respuestas posibles y las razones que las apoyan.
- 68. Aportación del diálogo que modificó o precisó la investigación.
- 69. Pregunta final que queda abierta.

Notas para el guion

Rúbrica del diálogo y el podcast

Criterio	Logrado	En desarrollo	Inicial
Pregunta	Es clara, significativa y se transforma con criterios.	Se comprende, aunque la reformulación necesita precisión.	Es cerrada, confusa o no muestra transformación.
Indagación	Compara respuestas, razones, ejemplos y una objeción.	Incluye respuestas y alguna razón, con escaso contraste.	Enumera opiniones sin razones.
Cuidado	Protege identidades, escucha voces distintas y considera consecuencias.	Mantiene respeto, pero integra pocas perspectivas.	Expone a personas o descalifica posturas.
Comunicación	El audio es claro, organizado y todas las voces cumplen una función.	El audio se comprende, aunque presenta desorden o participación desigual.	El producto está incompleto o resulta difícil de seguir.

Tercera entrada de la bitácora

¿Qué diferencia experimentaste entre preguntar para obtener una respuesta rápida y preguntar para investigar con otras personas?

Cierre del propósito: transformación de una pregunta

Revisa las tres entradas de tu bitácora, las preguntas ante Earthrise y Las meninas, la clínica de preguntas y el registro de la comunidad de diálogo. Selecciona una pregunta cuyo proceso puedas reconstruir.

Ficha integradora

Experiencia o detonador

Pregunta en su primera formulación

Supuesto o concepto que necesitaba examinar

Criterios FECUNDA que exigieron cambios

Primera reformulación

Dos respuestas posibles y sus razones

Aportación, ejemplo u objeción surgida en el diálogo

Formulación final de la pregunta

Nueva pregunta que deseo continuar investigando

Rúbrica del producto integrador

Criterio	Logrado	En desarrollo	Inicial
Significado	Relaciona la pregunta con una experiencia relevante para la vida o la comunidad.	La experiencia aparece, pero su importancia se explica poco.	No se reconoce el origen o significado de la pregunta.
Criterios	Justifica las reformulaciones mediante criterios FECUNDA.	Menciona cambios, aunque los criterios se aplican parcialmente.	Cambia palabras sin explicar por qué.
Pensamiento complejo	Integra examen crítico, alternativas creativas y cuidado de las personas.	Desarrolla dos dimensiones con claridad.	Predomina una opinión sin examen ni cuidado.
Proceso	Compara respuestas y muestra cómo el diálogo transformó la investigación.	Registra respuestas, pero el cambio es poco visible.	Presenta solamente el resultado final.

Autoevaluación final

Marca el nivel que mejor describa tu proceso y registra una evidencia concreta de la bitácora.

Puedo...	Sí	A veces	Aún no	Evidencia
Explicar por qué y para qué formulamos preguntas.	☐	☐	☐	
Distinguir funciones sin convertirlas en categorías rígidas.	☐	☐	☐	
Aplicar criterios para evaluar y reformular una pregunta.	☐	☐	☐	
Formular preguntas críticas, creativas y cuidadosas.	☐	☐	☐	
Explorar respuestas diferentes mediante razones y ejemplos.	☐	☐	☐	
Participar en una comunidad de diálogo y revisar mi postura.	☐	☐	☐	

Regreso a la tabla SQA

Completa ahora la columna ¿Qué aprendí? de la página 2. Escribe también una pregunta que el propósito no haya resuelto.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades I

El ejercicio de filosofar y la perspectiva humanista

Propósito formativo 3

Analiza la cotidianidad desde las normas, valores, creencias y visiones del mundo, para comprender el sentido de la vida desde distintas perspectivas filosóficas, cuestionando lo dado.

Meta educativa

Desarrolla la capacidad de formular preguntas filosóficas y de participar en diálogos argumentativos. Para ello, aplica métodos de razonamiento y considera diversos enfoques filosóficos, lo que le permite analizar los desafíos de su entorno desde una perspectiva humanista.

Contenidos formativos

- ¿Qué es un problema filosófico?
- La experiencia de categorizar y conceptualizar.
- Problemas filosóficos: realidad, devenir, tiempo, muerte, libertad, felicidad, lenguaje y sentido de la vida, entre otros.

Producto integrador: Cartografía de un problema filosófico

Reconstruirás cómo una experiencia cotidiana se convirtió en un problema filosófico: identificarás normas, valores, creencias y visiones del mundo; construirás conceptos; compararás perspectivas y registrarás lo que el diálogo hizo cambiar.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En el propósito anterior aprendiste a transformar preguntas. Ahora avanzarás un paso: reconocerás qué vuelve filosófico a un problema, experimentarás cómo los conceptos organizan la experiencia y contrastarás perspectivas sobre problemas que atraviesan la vida cotidiana.

1. Problematicar Descubrir normas, valores, creencias y supuestos dentro de experiencias cercanas.	2. Conceptualizar Construir categorías, distinciones y definiciones que puedan revisarse.	3. Perspectivas Relacionar problemas, contrastar respuestas y transformar la comprensión inicial.
--	---	---

Antes de comenzar

70. Describe una situación cotidiana que te parezca normal, pero que podría ser de otra manera.

71. ¿Qué diferencia imaginas entre tener una dificultad y enfrentar un problema filosófico?

72. Elige una palabra que utilizas con frecuencia —por ejemplo, libertad, respeto, éxito o felicidad— y escribe qué significa para ti.

Acuerdo de diálogo y cuidado
Analizaremos ideas y situaciones sin exhibir a personas. Nadie está obligado a contar una experiencia íntima. Podemos utilizar casos ficticios, pedir una pausa y conversar en privado con una persona adulta de confianza cuando un tema nos afecte.

SECUENCIA 1 | DE LA COTIDIANIDAD AL PROBLEMA FILOSÓFICO

¿Qué se vuelve visible cuando dejamos de considerar normal una situación?

Duración estimada: 4 horas

1.1 Caso: una excepción discutida | 40 minutos

Situación

En un grupo se acordó guardar los teléfonos durante la clase. Un día, Dana pide conservar el suyo porque espera noticias sobre un familiar hospitalizado. Algunas personas consideran injusta cualquier excepción; otras afirman que tratar a todas las personas exactamente igual puede ignorar circunstancias importantes. La docente debe decidir y explicar su criterio.

Primera lectura del caso

73. ¿Cuál es la dificultad práctica que debe resolverse de inmediato?

74. ¿Qué normas, valores y creencias entran en tensión?

75. Formula una pregunta que no se resuelva solamente con conocer más datos del caso.

Cuatro lentes para mirar la cotidianidad

Lente	¿Qué permite reconocer?	Pregunta para analizar
Norma	Indica lo permitido, esperado u obligatorio.	¿Quién estableció esta regla y a quién beneficia o afecta?
Valor	Expresa lo que se considera valioso o deseable.	¿Qué se prioriza: igualdad, cuidado, éxito, obediencia, libertad...?
Creencia	Es una idea que se acepta como verdadera.	¿Qué se da por cierto y qué razones lo sostienen?
Visión del mundo	Organiza una manera amplia de comprender la vida.	¿Qué idea de persona, sociedad o buena vida aparece?

76. ¿Qué lente modifica más tu primera interpretación y por qué?

1.2

No toda dificultad es el mismo tipo de problema | 50 minutos

Una misma situación puede generar problemas diferentes. Distinguirlos no significa encerrarlos en cajas: permite reconocer qué procedimiento exige cada uno y dónde comienza la indagación filosófica.

Tipo	Pregunta característica	¿Cómo se investiga?	Ejemplo en el caso
Práctico	¿Qué conviene hacer ahora?	Decisión, acuerdo y valoración de consecuencias.	¿Dónde puede conservar Dana el teléfono?
Empírico	¿Qué ocurre de hecho?	Observación, documentos, datos o testimonios.	¿Cuántas interrupciones han ocurrido?
Técnico	¿Qué medio funciona mejor?	Prueba de procedimientos y recursos.	¿Puede configurarse una alerta sin distraer?
Filosófico	¿Qué significan y qué justifican nuestras ideas?	Conceptos, supuestos, razones, ejemplos y objeciones.	¿La justicia exige tratar siempre igual?

Un problema, varias dimensiones

Clasifica la función predominante de cada pregunta y explica qué tendría que suceder para volverla filosófica.

Pregunta	Función inicial	Transformación filosófica
¿Cuánto tiempo usamos el teléfono?		
¿Qué regla aplica en el plantel?		
¿Ser justo es tratar a todas las personas igual?		
¿Qué hace valiosa una excepción?		

77. ¿Por qué una pregunta filosófica puede necesitar datos sin reducirse a ellos?

Conexión con el Propósito 2

Los criterios FECUNDA ayudan a mejorar la formulación de una pregunta. En este propósito examinaremos además la experiencia, los conceptos y las perspectivas que convierten esa pregunta en un problema compartido.

Criterio	Un problema filosófico...
Vínculo	Nace de una experiencia, tensión o práctica significativa.
Profundidad	Examina conceptos, fundamentos, supuestos o criterios.
Apertura	No se resuelve solamente con un dato ni con un sí o un no.
Pluralidad	Admite respuestas diferentes que deben justificarse.
Consecuencia	Puede modificar cómo comprendemos o vivimos una situación.

Prueba los criterios

Pregunta inicial: ¿Por qué la gente no respeta las reglas?

Marca los criterios que cumple y explica dos dificultades de su formulación.

Vínculo ☐ Profundidad ☐ Apertura ☐ Pluralidad ☐ Consecuencia ☐

Reformúlala para que examine una experiencia delimitada, un concepto y al menos dos respuestas posibles.

Una reformulación posible

¿Cuándo obedecer una regla contribuye a la convivencia y cuándo cuestionarla puede ser una acción responsable? Compárala con tu versión: no es un modelo único, sino una opción que debe justificarse.

Problema filosófico: definición provisional

Un problema filosófico surge cuando una experiencia significativa nos obliga a examinar conceptos, fundamentos o supuestos que orientan nuestra manera de comprender y actuar. No se resuelve con un dato aislado: admite respuestas distintas que deben compararse mediante razones.

78. Reescribe esta definición con tus palabras e incluye un ejemplo diferente.

1.4

La caja de las preguntas, ahora con raíces | 50 minutos

- No escribas nombres ni datos que permitan identificar a alguien.
79. Escribe una situación cotidiana que te cause asombro, incomodidad, duda o contradicción.
80. Formula una pregunta filosófica relacionada con esa situación.
81. Anota detrás del papel una norma, un valor, una creencia o una visión del mundo implicada.
82. Deposita el papel. El grupo leerá, agrupará y relacionará las preguntas sin juzgar a quien las escribió.

Mi aportación

83. Situación o experiencia, descrita sin datos personales:

84. Pregunta filosófica:

85. Norma, valor, creencia o visión del mundo implicada:

Agrupación colectiva

Familia de preguntas	Conceptos recurrentes	Tensión compartida
Convivencia y reglas		
Identidad y pertenencia		
Éxito y buena vida		
Tecnología y realidad		

86. ¿Qué pregunta del grupo permite investigar mejor una tensión compartida? Justifica mediante tres criterios.

Pregunta central sugerida

¿Cuándo una costumbre merece conservarse y cuándo necesita transformarse? El grupo puede sustituirla por una pregunta seleccionada de la caja.

Movimientos del diálogo

- Precisar: ¿qué entiendes por costumbre, conservar o transformar?
- Pedir razones: ¿qué criterio permite sostener esa afirmación?
- Ejemplificar: ¿en qué situación concreta se observa?
- Visibilizar una perspectiva: ¿quién podría interpretar la situación de otra manera?

Registro

87. Una razón que fortaleció o debilitó mi postura:

88. Una norma, valor o creencia que antes no había identificado:

89. Nueva formulación del problema:

Primera entrada de la cartografía

Resume el recorrido: experiencia → pregunta → tensión → concepto que necesita aclararse.

Autoevaluación de la secuencia 1

Criterio	Sí	En proceso	Aún no
Distingo una dificultad práctica de un problema filosófico.	☐	☐	☐
Identifico normas, valores, creencias y visiones del mundo.	☐	☐	☐
Formulo un problema vinculado con una experiencia significativa.	☐	☐	☐
Escucho razones y puedo revisar mi interpretación inicial.	☐	☐	☐

SECUENCIA 2 | CATEGORIZAR Y CONCEPTUALIZAR LA EXPERIENCIA

¿Los conceptos solamente nombran la realidad o también nos enseñan a verla?

Duración estimada: 4 horas

2.1

Una imagen, un objeto y una palabra | 40 minutos



Obra: La traición de las imágenes

En 1929 René Magritte pintó la imagen de una pipa acompañada por la frase «Esto no es una pipa». Observa la obra en la ficha oficial del Los Angeles County Museum of Art y distingue objeto, imagen y palabra.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

90. ¿Por qué la frase puede ser verdadera aunque veamos claramente una pipa?

91. Completa: el objeto real puede utilizarse para _____; la imagen permite _____; la palabra “pipa” _____.

92. ¿Qué confusión aparecería si tratáramos la palabra, la imagen y el objeto como si fueran lo mismo?

Conceptualizar no es solamente nombrar

Un concepto reúne y distingue experiencias según características que consideramos relevantes. Nos permite comparar casos, reconocer diferencias, formular criterios y revisar la manera en que interpretamos una situación.

93. ¿Qué diferencia existe entre la palabra libertad, una imagen de libertad y una experiencia de libertad?

2.2

Las categorías no son cajas naturales | 45 minutos

Categorizar consiste en agrupar experiencias u objetos mediante semejanzas y diferencias relevantes para un propósito. La misma realidad puede categorizarse de varias maneras sin que todas las clasificaciones sean igualmente útiles o cuidadosas.

Ejercicio: organizar una biblioteca escolar

Imagina estos materiales: una novela gráfica sobre migración; un manual de electricidad; poemas en una lengua originaria con traducción; una biografía científica; un videojuego narrativo; un recetario familiar; un ensayo filosófico y un álbum fotográfico de la comunidad.

Criterio de agrupación	Dos categorías posibles	¿Qué permite ver y qué oculta?
Tipo de lenguaje		
Finalidad		
Tema		
Origen o comunidad		

94. ¿Qué materiales cambiarían de categoría si modificamos el criterio?

95. ¿Qué consecuencias tendría clasificar a las personas con un único criterio?

Categorías y poder

Las categorías facilitan la comprensión, pero también pueden ocultar diferencias, fijar estereotipos o distribuir oportunidades. Por eso debemos preguntar quién clasifica, con qué propósito y qué consecuencias produce la clasificación.

96. Escribe una categoría cotidiana que convendría revisar y explica por qué.

2.3

Laboratorio: ¿qué llamamos felicidad? | 55 minutos

Una definición se pone a prueba mediante casos, no casos y casos fronterizos. Lee las situaciones sin decidir todavía cuál representa mejor la felicidad.

Caso	Situación	¿Felicidad?	Razón o duda
A	Una persona siente placer constante, pero todas sus experiencias son simuladas.		
B	Alguien trabaja con esfuerzo en un proyecto valioso, aunque atraviesa momentos difíciles.		
C	Una persona recibe admiración en redes, pero vive pendiente de la aprobación ajena.		
D	Alguien disfruta una vida tranquila, relaciones cuidadosas y deseos limitados.		
E	Una persona alcanza una meta importante mediante engaños y experimenta satisfacción.		

Construye y prueba

97. Definición inicial de felicidad:

98. Un caso que cumple claramente mi definición y por qué:

99. Un caso fronterizo que obliga a modificarla:

100. Definición revisada:

Distinciones posibles

Placer / felicidad | satisfacción / vida buena | éxito / sentido | bienestar individual / bienestar compartido

101. ¿Qué distinción mejora más tu definición y qué evita confundir?

2.4

Distinguir para pensar con precisión | 55 minutos

Las palabras libertad, identidad, realidad y sentido parecen familiares, pero pueden utilizarse de maneras diferentes. Distinguir no separa por capricho: permite reconocer qué se está afirmando y qué razones serían pertinentes.

Distinción	Pregunta que abre	Ejemplo o contraejemplo
Libertad / hacer lo que deseo	¿Un deseo puede disminuir mi libertad?	
Igualdad / trato idéntico	¿Considerar circunstancias diferentes contradice la igualdad?	
Identidad / permanecer sin cambios	¿Puedo cambiar profundamente y seguir siendo yo?	
Realidad / apariencia	¿Una apariencia puede revelar algo real?	
Sentido / finalidad impuesta	¿Crear sentido equivale a descubrir un propósito?	

Clínica de conceptos

Elige una de las siguientes afirmaciones y sométela a revisión.

- Soy libre cuando nadie me impide hacer lo que quiero.
 - Una persona auténtica nunca cambia para agradar a otras.
 - Si algo se siente real, entonces es real.
 - La vida tiene sentido solamente cuando se alcanza una gran meta.
102. Concepto principal y significado que parece asumir la afirmación:

103. Caso que la apoya:

104. Contraejemplo o caso límite:

105. Afirmación revisada:

Experimento mental adaptado de Robert Nozick

Imagina una máquina capaz de producir cualquier experiencia que desees. Mientras estás conectado, creerás que compones música, mantienes amistades, viajas, aprendes, ayudas a otras personas o alcanzas tus metas. Las sensaciones serán indistinguibles de las que tendrías fuera de la máquina y no recordarás haberte conectado. Puedes permanecer en ella durante toda tu vida.

Nozick utilizó este experimento para preguntar si una vida valiosa depende solamente de experiencias agradables. No establece de antemano qué debes elegir: la fuerza del ejercicio está en examinar qué valoramos cuando decidimos.

Decisión inicial

¿Te conectarías para siempre? Marca una opción y formula dos razones antes de dialogar. Sí ☐ No ☐
Todavía no puedo decidir ☐

Cambia una condición

Variación	¿Cambiaría tu decisión?	Concepto puesto a prueba
Compartes la simulación con personas reales.		
Puedes desconectarte una vez al año.		
Tus acciones dentro ayudan a personas fuera.		
No sabes con certeza si ya estás conectado.		

106. ¿Qué revela tu decisión sobre felicidad, realidad, autenticidad o libertad?

107. Formula una objeción a tu propia postura.

2.6

Galería de conceptos en transformación | 45 minutos

En equipos, elijan uno de estos conceptos: felicidad, libertad, realidad, identidad o sentido. Elaboren una ficha y colóquenla a la vista del grupo.

Ficha del equipo

108. Concepto y definición inicial:

109. Caso claro:

110. Caso que no pertenece:

111. Caso fronterizo o contraejemplo:

112. Distinción que resultó necesaria:

113. Definición revisada:

Retroalimentación de otro equipo

Comprendo que el concepto incluye... | El caso que todavía genera dudas es... | La distinción que convendría añadir es... | Un contraejemplo posible sería...

114. ¿Qué sugerencia aceptó el equipo y qué razón tuvo para hacerlo?

Segundo descubrimiento

Conceptualizar no consiste en encontrar una definición intocable. Es construir una herramienta que permita comprender casos, hacer distinciones y corregirse cuando aparece una dificultad.

Segunda entrada de la cartografía

Reconstruye la transformación de un concepto trabajado en la secuencia.

Momento	Registro
Definición inicial	
Caso o contraejemplo decisivo	
Distinción formulada	
Definición revisada	
Pregunta que permanece	

Coevaluación de la secuencia 2

Revisión entre pares

Criterio	Sí	En parte	Todavía no
La definición permite reconocer casos y no casos.	☐	☐	☐
Se explica por qué el caso fronterizo genera una dificultad.	☐	☐	☐
La distinción formulada mejora la precisión.	☐	☐	☐
La revisión muestra un cambio y no solamente palabras diferentes.	☐	☐	☐
El lenguaje utilizado evita estereotipos o descalificaciones.	☐	☐	☐

115. ¿Qué aprendiste sobre la relación entre lenguaje, categorías y experiencia?

116. ¿Qué concepto cotidiano mirarás ahora con mayor precaución?

SECUENCIA 3 | CONSTELACIONES DE PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS

¿Cómo cambia un problema cuando lo relacionamos con otros y escuchamos respuestas diferentes?

Duración estimada: 4 horas

3.1 Un mapa, no una lista | 40 minutos

Los problemas filosóficos no viven aislados. Una pregunta sobre felicidad puede conducir a la libertad, el tiempo, la muerte o el sentido; una pregunta sobre lenguaje puede modificar lo que entendemos por realidad e identidad.

Cambio e identidad Realidad · devenir · tiempo · identidad	Acción y condiciones Libertad · lenguaje · responsabilidad	Buena vida Felicidad · muerte · sentido de la vida
--	--	--

Traza conexiones

Escribe una pregunta para cada constelación y dibuja flechas entre los conceptos que necesites relacionar.

117. Cambio e identidad:

118. Acción y condiciones:

119. Buena vida:

120. Conexión entre dos constelaciones:

Selección razonada

Elige una pregunta para continuar. Debe vincularse con una experiencia, contener una tensión conceptual y admitir perspectivas distintas.

121. Pregunta seleccionada:

122. ¿Qué conceptos y qué experiencia la sostienen?

123. ¿Qué dos respuestas iniciales podrían enfrentarse?

3.2

Tiempo, cambio e identidad | 45 minutos

**Obra: La persistencia de la memoria**

Salvador Dalí representó relojes blandos dentro de un paisaje extraño. Observa la ficha del Museum of Modern Art: describe antes de interpretar y formula preguntas sobre tiempo, memoria y cambio. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

124. ¿Qué diferencia existe entre el tiempo medido por un reloj y el tiempo vivido?

Dos provocaciones**El río**

Heráclito relacionó la permanencia con el cambio: otras aguas fluyen para quienes entran en los mismos ríos. ¿Un río conserva su identidad a pesar de cambiar?

El barco

Un barco es reparado durante años hasta que ninguna tabla original permanece. ¿Sigue siendo el mismo barco? Si las tablas antiguas se reconstruyen en otro lugar, ¿cuál de los dos conserva la identidad?

Lleva el problema a la vida cotidiana

125. ¿Qué cambios has experimentado desde la educación secundaria y qué permite decir que sigues siendo la misma persona? Puedes responder mediante un personaje ficticio.

126. ¿La memoria conserva la identidad o también la transforma?

127. Formula un criterio de identidad y pruébalo con el río, el barco y una persona.

128. ¿Qué objeción podría recibir tu criterio?

3.3

Libertad situada: elegir entre condiciones | 50 minutos

Situación

Una plataforma recomienda a Sam videos, música y noticias a partir de sus búsquedas anteriores. Sam afirma: «Elijo libremente porque nadie me obliga». Otra persona responde: «Tus opciones ya fueron organizadas para mantener tu atención». ¿Las dos afirmaciones pueden contener parte de verdad?

Dos perspectivas para contrastar

Perspectiva	Idea central	Pregunta que plantea al caso
Spinoza, adaptación	Podemos sentirnos libres porque conocemos nuestros deseos, pero ignoramos muchas causas que los producen.	¿Qué causas influyen en la elección de Sam?
Sartre, adaptación	Las condiciones limitan posibilidades, pero no eliminan la responsabilidad de tomar postura frente a ellas.	¿Qué puede decidir Sam dentro de sus condiciones?

129. ¿Qué entiende cada perspectiva por libertad?
-
-
-
130. ¿Qué razón apoya a cada posición y qué objeción podría recibir?
-
-
-

Lenguaje que orienta decisiones

Compara: «recomendado para ti», «tendencia», «lo que todos ven», «contenido patrocinado». ¿Estas expresiones solamente describen o también orientan lo que consideramos relevante?

131. Selecciona una expresión y explica qué creencia o visión del mundo puede reforzar.
-
-
-
132. Reformula el problema central incorporando libertad, condiciones y lenguaje.
-
-
-

3.4 Finitud, felicidad y sentido | 55 minutos

Protocolo de cuidado

El tema se analizará filosóficamente mediante textos y situaciones generales. Nadie está obligado a relatar pérdidas, autolesiones ni experiencias personales relacionadas con el tema. Si este contenido provoca malestar, puedes solicitar una pausa y acudir a una persona adulta de confianza o a los servicios de orientación del plantel.

Tres perspectivas breves

Perspectiva	Propuesta de trabajo	Problema que abre
Epicuro	Comprender que la muerte no es una experiencia que padecemos puede disminuir el temor y permitir apreciar una vida limitada.	¿Temer el final impide vivir el presente?
Aristóteles	La felicidad no se reduce a un instante agradable: se relaciona con actividades, vínculos y virtudes desplegadas a lo largo de la vida.	¿Cómo se evalúa una vida buena?
Camus	Aunque no encontremos un sentido previamente dado, podemos vivir con lucidez, crear y asumir la tarea de dar orientación a nuestra existencia.	¿El sentido se descubre o se construye?



Lectura opcional: Carta a Meneceo

Consulta una traducción de la carta de Epicuro y localiza su argumento sobre la muerte, los deseos y la vida agradable. La actividad puede realizarse con la síntesis impresa si no hay conexión.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

133. ¿En qué coinciden y en qué difieren las tres perspectivas?
-
-
134. Elige una perspectiva, formula una objeción y responde provisionalmente desde ella.
-
-
135. ¿Qué normas, valores, creencias o visiones del mundo influyen en nuestra idea de una vida buena?
-
-



Recurso de apoyo

La Línea de la Vida brinda orientación gratuita sobre salud mental y adicciones en el 800 911 2000. No sustituye los canales del plantel ni los servicios de emergencia.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

3.5

Comunidad de diálogo: investigar una constelación | 50 minutos

El grupo elige una de las preguntas construidas. La finalidad no es declarar una postura vencedora, sino volver más claro el problema y registrar qué conceptos, razones y perspectivas transforman la investigación.

Preparación

136. Pregunta central y constelación:

137. Mi respuesta provisional y una razón:

138. Perspectiva que deseo poner a prueba:

Roles y responsabilidades

Rol	Responsabilidad
Moderación	Recuerda la pregunta, distribuye la palabra y solicita precisión.
Relatoría	Registra conceptos, razones, objeciones, acuerdos y preguntas nuevas.
Observación	Identifica perspectivas ausentes, cuidado y cambios de postura.
Participación	Argumenta, ejemplifica, escucha y puede autocorregirse.

Registro de la indagación

139. Razón, ejemplo o contraejemplo decisivo:

140. Perspectiva que estaba ausente:

141. Concepto que necesitó una nueva distinción:

142. Pregunta final, reformulada o ampliada:

143. ¿Qué cambió en la comprensión del grupo aunque permanezca el desacuerdo?

Cierre del propósito: cartografía de un problema filosófico

Revisa tus tres entradas y selecciona el problema cuyo proceso puedas reconstruir con mayor claridad. La cartografía puede presentarse como ficha, mapa desplegable o exposición de tres minutos, pero debe contener todos los componentes.

Componente	Síntesis de mi proceso
Experiencia cotidiana	
Normas, valores, creencias y visión del mundo	
Pregunta o problema inicial	
Conceptos y distinciones	
Dos perspectivas contrastadas	
Razón, ejemplo y objeción	
Problema reformulado	
Nueva pregunta	

Rúbrica del producto integrador

Criterio	Logrado	En desarrollo	Inicial
Problematización	Relaciona una experiencia con normas, valores, creencias y supuestos.	La experiencia aparece, pero la tensión se explica parcialmente.	Presenta un tema general sin problematizarlo.
Conceptualización	Utiliza casos, distinciones y contraejemplos para revisar conceptos.	Define conceptos, aunque muestra poca transformación.	Enumera palabras o copia definiciones.
Perspectivas	Compara respuestas diferentes con razones y objeciones.	Menciona perspectivas con contraste limitado.	Presenta una sola opinión sin razones.
Proceso	Hace visible cómo la indagación y el diálogo transformaron el problema.	Registra algunos cambios sin explicar su origen.	Muestra solamente el resultado final.
Cuidado	Analiza consecuencias, evita exponer personas y escucha otras voces.	Mantiene respeto, pero integra pocas perspectivas.	Descalifica posturas o revela datos sensibles.

Autoevaluación final

Puedo...

Criterio	Sí	A veces	Aún no
Reconocer un problema filosófico dentro de una experiencia cotidiana.	☐	☐	☐
Analizar normas, valores, creencias y visiones del mundo.	☐	☐	☐
Categorizar sin convertir las categorías en cajas rígidas.	☐	☐	☐
Construir y revisar conceptos mediante casos y contraejemplos.	☐	☐	☐
Relacionar realidad, devenir, tiempo, muerte, libertad, felicidad, lenguaje y sentido.	☐	☐	☐
Comparar perspectivas y revisar mi postura en una comunidad de diálogo.	☐	☐	☐

Regreso al diagnóstico

144. ¿Cómo cambió tu definición inicial de problema filosófico?

145. ¿Cómo cambió la palabra que definiste al comenzar?

146. Escribe una pregunta que este propósito dejó abierta.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades I

El ejercicio de filosofar y la perspectiva humanista

Propósito formativo 4

Formula preguntas filosóficas en torno al Conocimiento, Ciencia y grados de Verdad para reconocer su relevancia en la vida cotidiana, desarrollando una comprensión crítica sobre cómo se construye el conocimiento.

Meta educativa

Desarrolla la capacidad de formular preguntas filosóficas y de participar en diálogos argumentativos. Para ello, aplica métodos de razonamiento y considera diversos enfoques filosóficos, lo que le permite analizar los desafíos de su entorno desde una perspectiva humanista.

Contenidos formativos

- Encuentros y desencuentros entre el conocimiento científico y los saberes sociales y humanísticos.
- Teorías del Conocimiento.
- El Problema de la Verdad.
- Percepción y Razón.
- Posverdad.
- ¿Qué implica interpretar?

Producto integrador: Expediente epistemológico de una afirmación

Seguirás una afirmación desde su origen hasta una conclusión provisional: formularás preguntas, distinguirás formas de conocimiento, examinarás fuentes y evidencias, aplicarás criterios de verdad y revisarás cómo la percepción, la interpretación y la posverdad influyen en lo que creemos.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

En los propósitos anteriores aprendiste a formular preguntas, construir problemas y revisar conceptos. Ahora utilizarás esas capacidades para investigar cómo conocemos, qué justifica una afirmación y cómo distinguir una interpretación razonable de una manipulación.

1. Construcción Relacionar formas de saber, experiencias, métodos y teorías del conocimiento.	2. Justificación Examinar percepción, razón, evidencia y criterios de verdad.	3. Interpretación Reconocer contexto, perspectivas, posverdad y posibilidades de revisión.
---	---	--

Antes de comenzar

147. Escribe una afirmación que hayas considerado verdadera porque la escuchaste, la observaste o confiaste en alguien. Puedes utilizar un caso ficticio.

148. ¿Qué tendría que ocurrir para que revisaras esa creencia?

149. ¿Qué diferencia inicial encuentras entre un hecho, una opinión y una interpretación?

Acuerdo de indagación y cuidado
Examinaremos afirmaciones y argumentos, no la dignidad de las personas. No es necesario abrir cuentas personales, mostrar historiales ni compartir creencias íntimas. Podemos trabajar con los casos impresos y tenemos derecho a corregirnos sin ser ridiculizados.

SECUENCIA 1 | ¿CÓMO CONSTRUIMOS CONOCIMIENTO?

¿Todas las formas de conocer preguntan, justifican y explican del mismo modo?

Duración estimada: 4 horas

1.1

Caso: el agua cambió | 45 minutos

Situación hipotética

En una comunidad cercana a una zona industrial, varias familias perciben desde hace semanas un olor extraño en el agua. Un laboratorio informa que las muestras analizadas cumplen los parámetros revisados. Pescadores señalan cambios en el color del cauce y en la cantidad de peces; una médica registra más consultas por irritación; una historiadora local recuerda modificaciones recientes en el uso del suelo. La autoridad pide una sola conclusión.

Primera indagación

150. ¿Qué sabe cada participante y en qué se apoya?

151. ¿Qué información falta antes de aceptar o rechazar la afirmación «el agua es segura»?

152. ¿Existe un desacuerdo sobre los hechos, sobre los criterios o sobre el significado de “segura”?

Construye la pregunta

Formula una pregunta filosófica que no pueda resolverse únicamente repitiendo el resultado del laboratorio.

Pista

Una pregunta epistemológica examina qué cuenta como evidencia, quién puede conocer, cómo se justifica una conclusión o qué límites tiene lo que afirmamos.

1.2

Encuentros y desencuentros entre saberes | 50 minutos

La ciencia, las ciencias sociales, las humanidades y los saberes construidos en una comunidad pueden encontrarse alrededor de un mismo problema. No responden necesariamente las mismas preguntas ni justifican sus afirmaciones con idénticos procedimientos.

Forma de conocimiento	Pregunta predominante	Recursos y criterios	Aporte posible al caso
Ciencias naturales	¿Qué procesos y sustancias pueden observarse o medirse?	Muestreo, medición, hipótesis, contraste y revisión.	Composición del agua y posibles mecanismos.
Ciencias sociales	¿Cómo se distribuyen los efectos y las decisiones?	Datos sociales, entrevistas, comparación y contexto.	Impactos desiguales, instituciones y acceso.
Humanidades	¿Qué significados, valores y memorias están en juego?	Interpretación, documentos, conceptos y argumentos.	Ideas de riesgo, justicia, confianza y responsabilidad.
Saberes comunitarios	¿Qué cambios se reconocen en la experiencia acumulada?	Observación sostenida, memoria, práctica y transmisión.	Variaciones locales y preguntas que deben investigarse.

Diferencia sin jerarquía automática
Reconocer varios saberes no significa que cualquier afirmación tenga el mismo respaldo. Para una afirmación empírica se requieren evidencias pertinentes; para comprender significados y consecuencias también necesitamos contexto, interpretación y diálogo.

Cruce de aportaciones

153. ¿Qué pregunta del caso exige principalmente evidencia empírica?
-
-
154. ¿Qué pregunta exige comprender valores, experiencias o instituciones?
-
-
155. ¿En qué punto dos formas de conocimiento podrían corregirse o complementarse?
-
-



Lectura opcional: ciencia y sociedad

El texto de Raúl Orduña Picón explica por qué la ciencia es una práctica humana vinculada con contextos sociales, políticos, económicos y ambientales. La síntesis impresa permite realizar la actividad sin conexión.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

1.3

Cuatro rutas para justificar lo que sabemos | 55 minutos

Ninguna ruta se reduce a una caricatura: cada perspectiva ayuda a preguntar por el origen, la organización y la justificación del conocimiento.

Perspectiva	Tesis de trabajo	Pregunta que dirige
Racionalismo	La razón puede reconocer principios y relaciones que no dependen solamente de una impresión sensible.	¿Qué podemos justificar mediante conceptos, deducciones o relaciones necesarias?
Empirismo	La experiencia sensible y la observación son indispensables para conocer hechos del mundo.	¿Qué experiencia o evidencia apoya la afirmación?
Criticismo	El conocimiento comienza con la experiencia, pero la mente organiza lo percibido mediante estructuras y conceptos.	¿Qué aporta la experiencia y qué pone quien conoce?
Pragmatismo	El significado de una idea se aclara al examinar sus consecuencias dentro de una investigación abierta a corrección.	¿Qué diferencia práctica produciría aceptar esta idea y cómo se pondría a prueba?

El escepticismo como vigilancia
Dudar no obliga a abandonar la búsqueda. El escepticismo puede pedir mejores razones, advertir límites y evitar que una afirmación se convierta en certeza prematura.

Prueba las rutas

Regresa a la afirmación «el agua es segura». Para cada perspectiva, escribe una pregunta o una exigencia de justificación.

Perspectiva	Pregunta o exigencia
Racionalismo	
Empirismo	
Criticismo	
Pragmatismo	
Escepticismo	

156. ¿Qué perspectiva permite detectar un aspecto que las demás podrían pasar por alto?

1.4

¿Una respuesta de inteligencia artificial es conocimiento? | 50 minutos

Caso para analizar

Sam solicita a una herramienta de IA un resumen sobre racionalismo y empirismo. Recibe un texto claro y seguro, pero sin referencias. Cuando pregunta por las fuentes, la herramienta ofrece dos títulos que no aparecen en ningún catálogo. Sam afirma: «El resumen es conocimiento porque suena coherente y me sirve para la tarea».

Distingue antes de responder

Elemento	Pregunta para examinarlo	Registro
Información	¿Qué afirmaciones contiene el texto?	
Comprensión	¿Quién puede explicar relaciones y límites con sus palabras?	
Justificación	¿Qué fuentes o evidencias permiten sostenerlo?	
Confiabilidad	¿Qué procedimiento permite detectar y corregir errores?	

157. ¿La coherencia y la utilidad bastan para llamar conocimiento al resumen? Formula una razón y una objeción.
158. ¿Qué acciones tendría que realizar Sam para convertir la respuesta en un aprendizaje justificable?
159. ¿Puede una herramienta proporcionar información correcta sin comprenderla? ¿Qué cambia para quien la utiliza?

Principio de uso

Una respuesta fluida no sustituye la verificación. Registrar la consulta, contrastar fuentes, reconocer límites y elaborar una explicación propia permite utilizar una herramienta sin delegar el juicio.

1.5

Comunidad de diálogo: ¿quién puede conocer? | 40 minutos

El grupo selecciona una pregunta construida en la secuencia. La finalidad no es elegir una teoría vencedora, sino reconocer qué exige cada postura y qué aspectos del problema permanecen abiertos.

Preparación

160. Pregunta central:

161. Respuesta provisional y una razón:

162. Perspectiva desde la que deseo formular una objeción:

Movimientos de indagación

- Solicitar evidencia: ¿qué observación, fuente o experiencia apoya esa afirmación?
- Examinar el concepto: ¿qué entiendes por conocer, comprender o justificar?
- Buscar límites: ¿en qué caso dejaría de funcionar esa explicación?
- Integrar una voz: ¿qué forma de conocimiento todavía no hemos considerado?

Primera entrada del expediente

Componente	Registro
Afirmación seleccionada	
Pregunta filosófica	
Formas de conocimiento implicadas	
Evidencia o justificación necesaria	
Límite reconocido	

Autoevaluación de la secuencia 1

Criterio	Sí	En proceso	Aún no
Distingo información, comprensión y conocimiento justificado.	☐	☐	☐
Reconozco aportes y límites de distintas formas de saber.	☐	☐	☐
Aplico una perspectiva epistemológica sin convertirla en etiqueta.	☐	☐	☐
Puedo formular una pregunta sobre cómo se construye una afirmación.	☐	☐	☐

SECUENCIA 2 | ¿QUÉ JUSTIFICA QUE ALGO SEA VERDADERO?

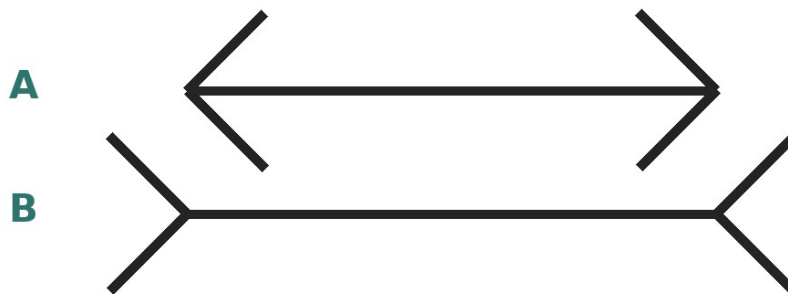
¿Ver, razonar y estar convencidos significan lo mismo?

Duración estimada: 4 horas

2.1

Una percepción que necesita revisión | 35 minutos

Observa las dos líneas antes de medirlas. Decide cuál parece más larga y explica en qué te apoyaste.



163. ¿Cuál línea parece más larga: A o B? ¿Qué tan segura es tu respuesta?

Ahora utiliza una regla o una tira de papel. Ambas líneas horizontales tienen la misma longitud.

164. ¿Tu percepción fue falsa, incompleta o interpretada mediante el contexto visual?

Percepción y razón colaboran

Percibir no es recibir una copia neutral del mundo: atendemos, agrupamos e interpretamos. La razón puede comparar, medir e inferir; pero también necesita experiencias, premisas y criterios que pueden revisarse.

165. Formula una pregunta filosófica sobre la relación entre apariencia, percepción y realidad.

166. ¿Qué situación cotidiana muestra que una primera impresión puede orientar una conclusión? Utiliza un caso ficticio.

2.2

Tres testimonios, una explicación | 40 minutos

Situación

Durante el descanso se escucha un golpe y una bicicleta aparece en el suelo. Alex afirma que alguien la empujó; Bea vio a una persona correr cerca; Cris observó que una ráfaga movió varios objetos. Una cámara muestra la bicicleta, pero el momento de la caída queda fuera del encuadre.

Fuente	Qué aporta	Qué no permite concluir todavía
Alex	Escuchó el golpe y observó la bicicleta caída.	No vio la causa de la caída.
Bea	Vio a una persona correr cerca.	Cercanía no demuestra intervención.
Cris	Percibió una ráfaga y objetos en movimiento.	No midió si bastaba para derribarla.
Cámara	Registra parte del lugar y del tiempo.	El encuadre no contiene el momento decisivo.

De lo observado a lo inferido

167. Escribe un hecho observado, una inferencia y una explicación posible.

168. ¿Qué evidencia permitiría discriminar entre las explicaciones?

169. ¿Por qué un testimonio puede ser valioso sin ser infalible?

Cuidado epistemológico

Evitar una acusación apresurada es una práctica de pensamiento cuidadoso. Reconocer lo que no sabemos protege a las personas y mejora la investigación.

170. Reformula una afirmación demasiado segura para que exprese con precisión su grado de respaldo.

2.3

El problema de la verdad: criterios en acción | 45 minutos

Un criterio de verdad indica qué relación o procedimiento consideramos pertinente para sostener una afirmación. Los criterios no son recetas aisladas: según el tipo de afirmación, pueden complementarse y también entrar en tensión.

Criterio	Pregunta central	Prueba breve
Correspondencia	¿La afirmación concuerda con los hechos pertinentes?	Comparar «la bicicleta está en el suelo» con la situación observable.
Coherencia	¿Es compatible con otras afirmaciones justificadas y no se contradice?	Revisar si la explicación contradice tiempos o datos disponibles.
Consecuencias prácticas	¿Qué permite anticipar o hacer y puede someterse a prueba?	Predecir qué ocurriría si una ráfaga semejante se repite.
Examen intersubjetivo	¿Puede revisarse públicamente mediante razones y evidencias?	Permitir que otras personas cuestionen el método y la conclusión.

El consenso no fabrica los hechos

Un grupo puede equivocarse. El diálogo contribuye cuando permite preguntar, objetar, comprobar y corregir sin coerción; su valor está en mejorar la justificación, no en convertir la mayoría en verdad.

Aplica y compara

171. Afirmación: «Alguien derribó la bicicleta». ¿Qué exigiría cada criterio para aceptarla?

172. ¿Puede una afirmación ser coherente y, sin embargo, no corresponder con lo ocurrido? Construye un ejemplo.

173. ¿Qué criterio sería insuficiente si se utilizara solo? Explica.

2.4

Grados de verdad o grados de respaldo | 40 minutos

Distinción necesaria

En afirmaciones fácticas sencillas, verdad y falsedad no son porcentajes: que la bicicleta haya caído no es verdadero al 70 %. Lo que admite grados es nuestra confianza o el respaldo disponible. Una conclusión puede estar sólidamente justificada, ser plausible, incierta o estar contradicha.

Nivel de respaldo	¿Qué podemos afirmar?	Qué podría modificarlo
Sólido	Convergen evidencias independientes y no hay objeciones decisivas conocidas.	Nueva evidencia confiable o una explicación superior.
Razonable	La evidencia disponible apoya la afirmación, aunque quedan límites identificados.	Datos adicionales, una réplica o un contraejemplo.
Plausible	Hay indicios, pero también alternativas compatibles con ellos.	Pruebas que permitan discriminar entre explicaciones.
Incierto	No contamos con información suficiente o verificable.	Fuente, contexto, método y evidencia pertinentes.
Contradicho	La evidencia disponible entra en conflicto con la afirmación.	Una revisión documentada de la evidencia o del significado.

Clasifica sin fingir certeza

Afirmación	Nivel de respaldo	Razón
La bicicleta cayó durante el descanso.		
Una persona la empujó.		
La ráfaga fue la causa.		
El video muestra todo lo ocurrido.		

174. ¿Qué diferencia existe entre decir «no sé», «es posible» y «la evidencia apoya»?
-
-
175. ¿Por qué reconocer incertidumbre puede hacer más confiable una explicación?
-
-

La verdad científica es revisable

Revisable no significa arbitraria. Una explicación científica puede corregirse porque conserva procedimientos públicos de observación, contraste, argumentación y revisión.

2.5

Dossier: ¿se suspenderán las clases? | 45 minutos

Analiza este caso ficticio. No necesitas abrir internet ni consultar cuentas personales.

Documento	Contenido	Datos para valorar
A. Mensaje reenviado	«Mañana no hay clases por una fuga. Compártelo antes de que lo borren».	Sin autor, fecha ni enlace verificable.
B. Fotografía	Muestra agua en un pasillo del plantel.	No permite reconocer fecha ni origen.
C. Aviso firmado	Informa mantenimiento de 7:00 a 9:00; las actividades continúan.	Fecha actual, área responsable y medio institucional.
D. Testimonio	Una estudiante dice que el semestre pasado ocurrió algo parecido.	Experiencia relevante, pero corresponde a otro momento.

Ruta de verificación

- 176. Delimita exactamente qué afirma cada documento.
- 177. Identifica autoría, fecha, contexto e intención.
- 178. Distingue evidencia directa, inferencia y recuerdo.
- 179. Contrasta con una fuente responsable y registra lo que todavía no sabes.
- 180. ¿Cuál documento tiene mayor autoridad para informar la decisión y por qué?

- 181. ¿La fotografía es falsa o está descontextualizada? Explica la diferencia.

- 182. Redacta una conclusión proporcional a la evidencia disponible.

- 183. Formula una pregunta filosófica sobre confianza, testimonio o autoridad epistémica.

2.6

Comunidad de diálogo: justificación y error | 35 minutos

Pregunta central sugerida

¿Una creencia bien justificada puede resultar falsa? El grupo puede sustituirla por una pregunta formulada durante la secuencia.

184. Mi respuesta provisional y un ejemplo:

185. Criterio de verdad que utilizaré y su límite:

Registro de la indagación

Cambio registrado	Evidencia breve
Una razón modificó el respaldo	
Aclaremos percepción, inferencia y hecho	
Una objeción sigue abierta	

Segunda entrada del expediente

Componente	Registro
Evidencias y fuentes	
Criterios aplicados	
Nivel de respaldo y límite	
Pregunta reformulada	

Coevaluación de la secuencia 2

Criterio	Sí	En parte	Todavía no
Distingue observación, inferencia, explicación y valoración.	☐	☐	☐
La conclusión es proporcional a las evidencias disponibles.	☐	☐	☐
Aplica criterios de verdad y reconoce sus límites.	☐	☐	☐
Puede revisar una afirmación sin ocultar la incertidumbre.	☐	☐	☐

SECUENCIA 3 | INTERPRETAR EN TIEMPOS DE POSVERDAD

¿Cómo distinguimos una interpretación razonable de una manipulación?

Duración estimada: 4 horas

3.1 Una imagen verdadera con un relato engañoso | 40 minutos

Caso ficticio

En una red social circula una fotografía auténtica de un pasillo escolar inundado. El texto afirma: «Esto ocurrió hoy y las autoridades lo ocultan». La imagen fue tomada dos años antes, durante una reparación ya documentada. Miles de personas comparten la publicación porque confirma su desconfianza.

Separa los componentes

Componente	Análisis
Hecho comprobable	
Contexto omitido	
Interpretación sugerida	
Emoción movilizada	
Acción que busca provocar	

186. ¿La autenticidad de la fotografía vuelve verdadera la publicación completa?

187. ¿Qué creencia previa favorece que el mensaje se comparta sin verificar?

Posverdad

El programa la define como una distorsión deliberada de la realidad que manipula creencias y emociones para influir en la opinión pública y en actitudes sociales. No es una interpretación cualquiera: intervienen selección, omisión o alteración orientadas a persuadir.

188. Formula una pregunta filosófica sobre la responsabilidad de quien crea, comparte o recomienda el mensaje.

3.2

No todo lo falso ocurre del mismo modo | 40 minutos

Concepto	Distinción operativa	Pregunta de análisis
Error	Afirmación equivocada sin intención de engañar.	¿Qué procedimiento permitiría corregirla?
Mentira	Afirmación que se considera falsa y se comunica para engañar.	¿Qué sabía y qué buscaba quien la enunció?
Información errónea	Contenido falso o inexacto compartido sin conocer necesariamente su falsedad.	¿Cómo llegó a aceptarse y circular?
Desinformación	Contenido falso o manipulado producido o difundido deliberadamente para causar un efecto.	¿Qué selección, edición o contexto fue alterado?
Opinión	Valoración o postura que debe distinguirse de una descripción factual.	¿Qué razones y valores la sostienen?
Interpretación	Propuesta de sentido apoyada en elementos, contexto y relaciones.	¿Qué evidencia la vuelve más razonable que otra?
Posverdad	Entorno en que hechos pierden influencia frente a emociones y creencias movilizadas.	¿Por qué el mensaje resulta convincente aunque sea refutado?

Clasifica y justifica

Una clasificación puede necesitar más de una categoría. Lo importante es explicar qué rasgos aparecen y qué información falta.

189. Alguien comparte la fotografía creyendo que es actual. ¿Qué conceptos se aplican?

190. La cuenta original conoce la fecha y la oculta. ¿Qué cambia?

191. Una persona comenta: «La escuela administra mal sus recursos». ¿Es hecho, opinión o interpretación? ¿Qué necesitaría para sostenerse?



Recurso opcional: desinformación

El manual de UNESCO diferencia información errónea y desinformación y propone prácticas de verificación. La tabla impresa contiene las distinciones necesarias para trabajar sin conexión.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

3.3

Dos ventanas construidas por un algoritmo | 40 minutos

En vez de revisar cuentas personales, compara estas dos simulaciones. Ambas se forman a partir de la misma ciudad y del mismo día.

Ventana A	Ventana B
Video: tres robos captados por cámaras.	Video: festival comunitario con asistencia numerosa.
Comentario: «Ya no se puede salir».	Comentario: «La comunidad se organiza».
Noticia: aumento de denuncias en una zona.	Noticia: disminución anual de un delito en la ciudad.
Publicidad: cámaras y seguros.	Publicidad: actividades culturales gratuitas.
Recomendación: contenido sobre inseguridad.	Recomendación: contenido sobre participación vecinal.

Observa la selección

192. ¿Qué visión de la ciudad puede construir cada ventana?

193. ¿Alguna publicación tiene que ser falsa para producir una imagen parcial de la realidad?

194. ¿Qué intereses, emociones o interacciones podrían reforzar cada selección?

Un filtro no es el mundo completo

Un algoritmo ordena y prioriza contenidos según reglas, datos e intereses. Puede mostrar información verdadera y, aun así, limitar la diversidad de experiencias disponibles para interpretar la realidad.

Diseña una práctica de autonomía

195. Propón tres acciones para ampliar la información antes de formar una conclusión.

196. ¿Qué responsabilidad corresponde a la plataforma y cuál a quien utiliza el servicio?

3.4

Laboratorio de interpretación: mirar de nuevo | 45 minutos

**Obra: Los embajadores**

Hans Holbein el Joven pintó en 1533 a dos hombres rodeados de instrumentos, libros y objetos. Una forma alargada en el suelo se convierte en calavera al observarla desde cierto ángulo. Describe antes de consultar la ficha de la National Gallery. [Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

Primera lectura

197. Registra cinco elementos observables sin atribuirles todavía un significado.

198. ¿Qué interpretación inicial propones y qué elemento la sostiene?

Contexto para volver a mirar

La obra fue realizada durante conflictos políticos y religiosos en Europa. Los objetos aluden al conocimiento, la medición, la música y la división; una cuerda del laúd aparece rota. La calavera anamórfica introduce la mortalidad y exige cambiar físicamente el punto de vista.

199. ¿Qué cambió en tu interpretación después de conocer el contexto?

200. ¿El contexto elimina la primera lectura o permite revisarla?

Interpretar no es adivinar

Una interpretación relaciona partes y conjunto, dialoga con el contexto, hace visibles los supuestos de quien interpreta y permanece abierta a objeciones. Varias lecturas son posibles, pero no todas cuentan con el mismo apoyo.

201. Formula una pregunta sobre conocimiento, apariencia o finitud que la obra permita investigar.

3.5

Del primer sentido a una interpretación razonada | 35 minutos

El movimiento de interpretar

Movimiento	Acción	Registro con la obra o el caso de la fotografía
Anticipar	Reconocer la primera lectura y los supuestos desde los que surge.	
Describir	Distinguir elementos observables de inferencias y valoraciones.	
Contextualizar	Investigar autoría, situación, género, fecha y destinatarios.	
Relacionar	Interpretar las partes desde el conjunto y el conjunto desde las partes.	
Contrastar	Comparar otra lectura y solicitar evidencias o razones.	
Revisar	Modificar, precisar o sostener la interpretación explicando por qué.	

Dos provocaciones filosóficas

Gadamer, adaptación

Comprender no significa borrar nuestra perspectiva, sino reconocerla y ponerla en diálogo con lo interpretado y con otros horizontes de sentido.

Ricoeur, adaptación

Interpretar puede combinar una disposición a comprender con una actitud crítica que examine lo que un discurso muestra, oculta o hace posible.

202. ¿Qué riesgo aparece si creemos interpretar sin supuestos?
-
-
203. ¿Qué riesgo aparece si suponemos que cualquier interpretación vale lo mismo?
-
-
204. Redacta un criterio para distinguir una interpretación razonable de una arbitraria.
-
-
-

3.6

Comunidad de diálogo: interpretar sin relativismo | 40 minutos

Pregunta central sugerida
¿Cómo puede una interpretación ser revisable sin que todas las interpretaciones sean igualmente válidas?

Criterios para preparar una intervención

- Señala el elemento, dato o fragmento que apoya tu lectura.
- Explica la relación entre ese elemento y tu conclusión.
- Reconoce el contexto y el supuesto desde el que interpretas.
- Formula una objeción y muestra qué te haría revisar la postura.
- Considera consecuencias y evita atribuir intenciones sin evidencia.

Registro del diálogo

205. Interpretación que recibió mayor apoyo y evidencia decisiva:

206. Lectura alternativa que no debe descartarse todavía:

207. Supuesto o emoción que influyó en el grupo:

208. Diferencia aclarada entre interpretación y posverdad:

Tercera entrada del expediente

Componente	Registro
Contexto relevante	
Interpretaciones contrastadas	
Posible sesgo o manipulación	
Criterio de interpretación	
Conclusión provisional	

209. ¿Qué nueva pregunta dejó abierta la investigación?

Cierre del propósito: expediente epistemológico de una afirmación

Integra las tres entradas. El expediente puede presentarse como ficha desplegable, cartel razonado o exposición de cuatro minutos, pero debe hacer visible el proceso de revisión y no solamente la respuesta final.

Componente	Síntesis de mi proceso
Afirmación, fuente y contexto	
Pregunta filosófica inicial	
Formas de conocimiento y perspectivas	
Evidencias, testimonios y límites	
Criterios de verdad	
Percepción, razón e interpretación	
Posible error, sesgo o posverdad	
Objeción y respuesta	
Conclusión provisional	
Pregunta reformulada	

Rúbrica del producto integrador

Criterio	Logrado	En desarrollo	Inicial
Problematización	Formula una pregunta filosófica precisa sobre cómo se construye o justifica la afirmación.	La pregunta es pertinente, pero todavía amplía o poco vinculada con la afirmación.	Presenta un tema o una pregunta que se responde con un dato.
Justificación	Distingue fuentes, evidencias e inferencias; aplica criterios y reconoce límites.	Utiliza evidencias, aunque explica parcialmente su pertinencia o alcance.	Repite información sin examinar su respaldo.
Perspectivas	Contrasta formas de conocimiento e incorpora una objeción que modifica el análisis.	Menciona dos perspectivas con contraste limitado.	Presenta una sola opinión como respuesta definitiva.
Interpretación	Relaciona texto, contexto y supuestos; distingue interpretación, error y manipulación.	Reconoce el contexto, pero no muestra cómo transforma la lectura.	Confunde interpretación con opinión o con cualquier significado posible.
Proceso y cuidado	Hace visibles revisiones, expresa incertidumbre y dialoga sin exponer ni descalificar.	Registra algún cambio y mantiene respeto, pero explica poco su origen.	Oculta cambios, exagera certeza o descalifica otras voces.

Autoevaluación final

Puedo...

Criterio	Sí	A veces	Aún no
Relacionar conocimiento científico con saberes sociales, humanísticos y comunitarios sin confundir sus criterios.	☐	☐	☐
Comparar teorías del conocimiento mediante preguntas y casos.	☐	☐	☐
Aplicar criterios de verdad y expresar grados de respaldo.	☐	☐	☐
Distinguir percepción, inferencia, explicación e interpretación.	☐	☐	☐
Reconocer error, desinformación y posverdad.	☐	☐	☐
Reformular una pregunta y una conclusión a partir de evidencias, objeciones y diálogo.	☐	☐	☐

Regreso al diagnóstico

210. ¿Qué revisarías ahora en la afirmación que escribiste al comenzar?

211. ¿Cómo cambió tu distinción entre hecho, opinión e interpretación?

212. Escribe una pregunta sobre el conocimiento o la verdad que este propósito dejó abierta.

CUADERNILLO DE APRENDIZAJE

Pensamiento Filosófico y Humanidades I

El ejercicio de filosofar y la perspectiva humanista

Propósito formativo 5

Integra la formulación de preguntas para participar con mayor rigor en comunidades de diálogo centradas en problemas filosóficos contemporáneos.

Meta educativa

Desarrolla la capacidad de formular preguntas filosóficas y de participar en diálogos argumentativos. Para ello, aplica métodos de razonamiento y considera diversos enfoques filosóficos, lo que le permite analizar los desafíos de su entorno desde una perspectiva humanista.

Contenidos formativos

- ¿Para qué dialogamos?
- Características del diálogo filosófico con perspectiva humanista.
- Actitudes y posturas del diálogo filosófico.
- Reglas para la discusión filosófica.
- La controversia como posibilidad de diálogo filosófico.

Producto integrador: Memoria de una comunidad de diálogo

Documentarás cómo una pregunta sobre un problema contemporáneo cambia al recibir razones, ejemplos, objeciones y nuevas perspectivas. La memoria mostrará el proceso colectivo, los acuerdos alcanzados, los desacuerdos que permanecen y una pregunta reformulada.

Nombre: _____ Grupo: _____ Fecha: _____

Duración total estimada: 12 horas

Ruta de aprendizaje

Este propósito reúne el recorrido de la asignatura: problematizarás una situación, formularás una pregunta, aclararás conceptos, examinarás razones y fuentes, escucharás objeciones y revisarás tu postura dentro de una comunidad de diálogo.

1. Sentido Distinguir diálogo, conversación, debate y polémica; reconocer qué vuelve filosófica y humanista una indagación.	2. Rigor y cuidado Practicar actitudes, movimientos de pensamiento y reglas que permiten construir con otras personas.	3. Controversia Investigar un problema contemporáneo, contrastar posiciones y documentar cambios y desacuerdos.
---	--	---

Antes de comenzar

Caso diagnóstico

En una reunión escolar se discute si deben restringirse los teléfonos durante las clases. Una persona interrumpe; otra repite que 'todo mundo sabe' cuál es la solución; una tercera no logra tomar la palabra y alguien propone votar de inmediato.

213. ¿En qué momento hay conversación, discusión o imposición? Explica una diferencia.

214. Formula una pregunta que permita investigar el problema sin reducirlo a un sí o un no.

215. ¿Qué tendría que ocurrir para que una persona revisara su postura durante el diálogo?

Acuerdo de diálogo y cuidado

Examinamos ideas, razones y consecuencias, no la dignidad de las personas. Podemos trabajar con casos ficticios, pasar un turno y participar por escrito. No es necesario revelar experiencias íntimas, abrir cuentas personales ni defender una postura que nos identifique. Corregirse es parte de aprender.

SECUENCIA 1 | ¿QUÉ HACE FILOSÓFICO UN DIÁLOGO?

¿Dialogar es solamente hablar sin agredir?

Duración estimada: 4 horas

1.1

Un desacuerdo, cuatro maneras de responder | 40 minutos

Situación hipotética

El consejo escolar analiza si deben restringirse los teléfonos durante las clases. El objetivo no es decidir todavía, sino observar cómo cambia el problema según la manera de relacionarse con el desacuerdo.

Escena	Intervenciones	¿Qué ocurre?
A	'Si no estás de acuerdo es porque no te importa aprender'. La otra persona responde con una burla.	Ataque y defensa de identidades.
B	Cada participante expresa su opinión, pero nadie pregunta ni responde lo dicho por otra persona.	Monólogos sucesivos.
C	El grupo negocia horarios para evitar el conflicto, aunque no examina qué significa aprender o decidir con autonomía.	Acuerdo práctico.
D	Se pregunta qué problema se intenta resolver, qué cuenta como uso educativo y qué regla sería justa para situaciones distintas.	Indagación compartida.

Compara las escenas

216. ¿En cuál escena las personas pueden aprender algo que no sabían al comenzar? ¿Por qué?

217. ¿Puede existir respeto sin indagación filosófica? Construye un ejemplo.

218. ¿Puede haber desacuerdo sin enemistad? ¿Qué condiciones lo harían posible?

Primera distinción

Un diálogo filosófico no se reconoce únicamente por el tono amable. También exige una pregunta compartida, conceptos que necesitan aclararse, razones examinables y disposición a revisar lo que pensamos.

1.2

¿Para qué dialogamos? | 45 minutos

El texto de la Universidad Veracruzana relaciona el diálogo con la escucha, la diversidad, la vida comunitaria y la transformación del pensamiento colectivo. Utiliza la síntesis impresa antes de consultar el recurso.

Finalidad	Pregunta para examinarla	Riesgo o límite
Comprender	¿Qué experiencia o significado intenta comunicar la otra persona?	Confundir comprensión con aprobación.
Indagar	¿Qué podemos descubrir juntos acerca del problema?	Aceptar la primera respuesta del grupo.
Coordinar	¿Qué decisión o acción común necesitamos construir?	Ocultar desacuerdos para decidir rápido.
Transformar	¿Qué creencia, relación o práctica tendría que revisarse?	Imponer una transformación definida de antemano.

Lee con una pregunta

219. ¿En qué sentido escuchar puede transformar el pensamiento y no solamente transmitir información?

220. ¿Escuchar exige suspender todo juicio? Formula una respuesta y un límite.

221. ¿Cuándo buscar un acuerdo puede empobrecer el diálogo?

222. Redacta tu respuesta provisional a la pregunta: ¿para qué vale la pena dialogar?



Lectura: diálogo y crisis civilizatoria

Marcos Iván Juárez Martínez y Silvia del Amo Rodríguez proponen recuperar la escucha, la diversidad y la comunidad frente a relaciones fragmentadas. El cuadro y las preguntas impresas permiten trabajar sin conexión.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

1.3

Características observables de un diálogo humanista | 45 minutos

Una característica resulta útil cuando permite observar y revisar lo que hacemos. No basta con afirmar que el diálogo es respetuoso: necesitamos reconocer qué prácticas cuidan a las personas y cuáles mejoran la indagación.

Característica	Se hace visible cuando...	Pregunta de observación
Dignidad	Las ideas pueden cuestionarse sin humillar, etiquetar ni exponer a quien participa.	¿Se examinó la idea o se juzgó a la persona?
Escucha activa	Una intervención reconstruye con fidelidad lo dicho antes de responder.	¿Podemos expresar la postura ajena de modo reconocible?
Horizontalidad	Las razones cuentan más que la autoridad, popularidad o volumen de la voz.	¿Quién pudo influir y quién quedó fuera?
Búsqueda compartida	Las intervenciones se conectan y trabajan sobre una pregunta común.	¿Construimos o sólo acumulamos opiniones?
Rigor	Se piden razones, se aclaran conceptos y se prueban ejemplos y objeciones.	¿Qué hizo avanzar la investigación?
Cuidado	Se consideran contexto, emociones, consecuencias y necesidades de participación.	¿Qué efecto produjo nuestra forma de hablar?
Revisabilidad	Cambiar de opinión puede reconocerse como logro y no como derrota.	¿Qué razón podría modificar mi postura?

Analiza una intervención

Fragmento

Leo dice: 'Entiendo que te preocupa la distracción. ¿Aceptarías que una actividad guiada con el teléfono puede favorecer el aprendizaje? ¿Qué distinguiría ese uso de uno que lo interrumpe?'

223. ¿Qué características del cuadro aparecen y qué podría mejorarse?

224. Transforma una intervención de la escena A de la página 3 para que conserve el desacuerdo y respete la dignidad.

1.4

Cuatro aportaciones para dialogar | 45 minutos

En lugar de confundir todas las formas de dialéctica, reunimos aportaciones directamente vinculadas con la práctica del diálogo filosófico.

Perspectiva	Aporte para el diálogo	Movimiento que inspira
Sócrates	Preguntar permite examinar definiciones, razones y contradicciones de la propia vida.	Pedir precisión y reconocer lo que no sabemos.
Lipman y Sharp	La clase puede convertirse en comunidad de investigación crítica, creativa y cuidadosa.	Construir sobre otras ideas y revisar la pregunta.
Paulo Freire	El diálogo exige reconocer a las personas como sujetos capaces de nombrar y transformar su mundo.	Preguntar con otras personas, no hablar por ellas.
Gadamer	Comprender implica poner nuestra perspectiva en relación con otras y aceptar que puede transformarse.	Reconocer el punto de partida y ampliar el horizonte.

Del tema a la pregunta compartida

Tema: uso de teléfonos en clase. Escribe una pregunta desde cada movimiento.

Movimiento	Mi pregunta
Precisar un concepto	
Pedir una razón	
Incorporar una experiencia o voz	
Examinar una consecuencia	
Revisar un supuesto	

225. Selecciona la pregunta que permitiría mayor indagación y explica el criterio utilizado.

Criterio provisional

Una pregunta compartida es clara, abierta, relevante, discutible mediante razones y capaz de conectar experiencias con conceptos. No acusa de antemano ni oculta su respuesta dentro de la formulación.

1.5

Primera comunidad: escuchar sin igualar todas las ideas | 65 minutos

Pregunta central sugerida

¿Escuchar seriamente una idea obliga a considerarla igualmente válida? El grupo puede sustituirla por la pregunta seleccionada en la actividad anterior.

Preparación individual

226. Respuesta provisional y una razón:
227. Ejemplo o experiencia ficticia que ayuda a pensar:
228. ¿Qué respuesta diferente puedo reconstruir sin caricaturizarla?

Ruta de la comunidad

229. Formular y acordar la pregunta central.
230. Aclarar un concepto decisivo antes de acumular opiniones.
231. Relacionar cada intervención con una idea anterior.
232. Solicitar razones, ejemplos, contraejemplos y consecuencias.
233. Cerrar con una síntesis provisional y una pregunta nueva.

Primera entrada de la memoria

Componente	Registro
Pregunta inicial	
Concepto que necesitó aclararse	
Razón que hizo avanzar el diálogo	
Voz o perspectiva incorporada	
Pregunta al cierre	

Autoevaluación de la secuencia 1

Criterio	Sí	En proceso	Aún no
Distingo diálogo filosófico, conversación, negociación y enfrentamiento.	☐	☐	☐
Puedo explicar una finalidad y un límite del diálogo.	☐	☐	☐
Formulo preguntas que permiten indagar y no sólo votar.	☐	☐	☐
Escucho una postura diferente sin confundir comprensión con aprobación.	☐	☐	☐

SECUENCIA 2 | DIALOGAR CON RIGOR Y CUIDADO

¿Qué actitudes, movimientos y reglas permiten pensar con otras personas?

Duración estimada: 4 horas

2.1 Actitudes: disposiciones que pueden cambiar | 40 minutos

No etiquetaremos a las personas como 'tímidas', 'agresivas' o 'buenas para dialogar'. Observaremos conductas modificables y las condiciones que favorecen u obstaculizan la participación.

Conducta observable	Efecto posible	Transformación cuidadosa
Callar aunque se desea participar	Una experiencia relevante no ingresa a la investigación.	Ofrecer turno escrito, tiempo de preparación o invitación sin presión.
Interrumpir o extenderse	Otras voces pierden tiempo y el hilo común se fragmenta.	Sintetizar en una idea y devolver la palabra.
Defender una certeza sin escuchar	La postura se vuelve inmune a razones y ejemplos.	Expresar qué evidencia podría modificarla.
Evitar toda diferencia para conservar armonía	Se ocultan tensiones y supuestos importantes.	Formular el desacuerdo con precisión y cuidado.
Cambiar de idea sin explicar por qué	El grupo no reconoce qué produjo aprendizaje.	Nombrar la razón, objeción o distinción decisiva.

Actitudes filosóficas

- Humildad intelectual: reconocer límites sin abandonar la búsqueda.
- Apertura: considerar que otra perspectiva puede mostrar algo relevante.
- Firmeza cuidadosa: sostener razones sin atacar ni evitar el desacuerdo.
- Paciencia: dar tiempo para comprender, formular y revisar.
- Corresponsabilidad: cuidar tanto la calidad de las ideas como la participación.

234. ¿Qué actitud necesitas practicar más y qué conducta concreta permitiría observarla?

235. ¿Puede la humildad intelectual convertirse en silencio o conformidad? Explica el límite.

2.2

Movimientos para hacer avanzar la indagación | 45 minutos

Movimiento	Inicio posible	Función
Aclarar	¿Qué entiendes por...?	Precisar términos y evitar desacuerdos aparentes.
Pedir razones	¿En qué te apoyas para afirmar...?	Hacer examinable una postura.
Ejemplificar	¿Puedes construir un caso en el que...?	Conectar conceptos y experiencias.
Contraejemplificar	¿Seguiría siendo cierto si...?	Poner a prueba el alcance de una afirmación.
Distinguir	¿Es lo mismo ... que ...?	Separar ideas que se estaban confundiendo.
Detectar supuestos	¿Qué tendríamos que aceptar para...?	Hacer visible lo dado por sentado.
Conectar	¿Cómo se relaciona con lo dicho por...?	Construir continuidad en vez de monólogos.
Reformular	Después de lo discutido, ¿dirías ahora que...?	Registrar cambios y precisiones.

Prueba los movimientos

Afirmación

'Permitir teléfonos en clase siempre disminuye el aprendizaje'.

236. Formula una pregunta de aclaración y otra que solicite razones.
-
-
237. Construye un contraejemplo que examine la palabra 'siempre'.
-
-
238. Identifica un supuesto y redacta una reformulación más precisa.
-
-
-

Tarjeta de intervención

Antes de hablar, elige una finalidad: aclarar, aportar una razón, relacionar, objetar, ejemplificar o sintetizar.
Una intervención breve con propósito suele ayudar más que una opinión extensa sin vínculo con la pregunta.

2.3

¿Quién habla y quién queda fuera? | 40 minutos

Caso

En un grupo de cuarenta estudiantes, cinco personas realizan casi todas las intervenciones. Otras prefieren escribir antes de hablar; algunas necesitan más tiempo para organizar sus ideas; dos no desean exponer experiencias personales. El docente afirma: 'La participación es abierta para todos'.

239. ¿Ofrecer el mismo turno garantiza una participación equitativa? Distingue igualdad y equidad.

240. ¿Qué barreras pueden existir aunque nadie prohíba hablar?

Roles rotativos de cuidado e indagación

Rol	Responsabilidad
Facilitación	Recuerda la pregunta, cuida los turnos y evita decidir el contenido.
Rastreo de preguntas	Registra preguntas nuevas, reformulaciones y asuntos pendientes.
Rastreo de razones	Distingue afirmaciones, razones, ejemplos y objeciones.
Cuidado	Observa interrupciones, descalificaciones, presiones y voces no incorporadas.
Síntesis	Reconstruye acuerdos, diferencias y cambios sin declarar una postura vencedora.

Diseña una participación accesible

241. Propón tres opciones de participación además de hablar espontáneamente.

242. ¿Cómo puede invitarse a participar sin obligar a revelar algo personal?

Derecho a pasar

Pasar un turno no significa abandonar la comunidad. Se puede volver después, entregar una pregunta escrita, solicitar que alguien lea una aportación o asumir un rol de observación.

2.4

De reglas recibidas a acuerdos razonados | 40 minutos

En una discusión filosófica cooperativa, una regla debe explicar qué protege y cómo contribuye a la investigación.

Regla provisional	Protege	¿Cómo se aplica?
Escuchar antes de responder	Comprensión y fidelidad	Reconstruir la idea ajena y permitir corrección.
Dar razones	Examen público	Relacionar la razón con la afirmación defendida.
Responder objeciones	Revisabilidad	Contestar, precisar o reconocer un límite.
Mantener relevancia	Pregunta común	Explicar cómo se conecta cada intervención.
Buscar claridad	Comprensión compartida	Definir términos ambiguos y usar ejemplos.
No fingir certeza	Honestidad intelectual	Distinguir lo sabido, lo plausible y lo dudoso.
Cuidar la participación	Dignidad y equidad	Evitar monopolios, presiones y ataques.
Registrar cambios	Aprendizaje	Nombrar qué razón o distinción modificó una postura.

Construye el decálogo del grupo

Elige ocho reglas del cuadro, modifícalas si es necesario y agrega dos. Cada regla debe incluir una breve justificación.

Regla	¿Qué protege o hace posible?
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	

El decálogo será puesto a prueba y revisado después de la siguiente comunidad.

2.5

Laboratorio: contradecir, objetar y refutar | 40 minutos

Una controversia se empobrece cuando negar sustituye a razonar. Clasifica cada intervención y reescribe las que no permiten continuar.

Intervención	Tipo	¿Qué permite hacer?
'No, eso no es cierto'.	Contradicción sin razón	Niega, pero no ofrece material para examinar.
'Tu idea no vale porque tú siempre usas el teléfono'.	Ataque personal	Desvía la discusión hacia la persona.
'La regla supone que todo uso distrae; ¿cómo explicaría una actividad guiada?'	Objeción	Señala un supuesto y pide responder un caso.
'Si el propósito es evitar distracciones, quizá conviene restringir algunos usos y no el dispositivo'.	Distinción	Precisa el alcance de la propuesta.
'Entonces acordamos que el problema no es idéntico en todas las actividades'.	Síntesis provisional	Registra un avance sin cerrar la pregunta.

Reescribe para continuar

243. Convierte la primera contradicción en una objeción que incluya una razón.

244. Transforma el ataque personal en una pregunta relevante para el problema.

245. Formula una respuesta posible a la objeción sobre las actividades guiadas.

Evalúa la fuerza, no sólo el tono

Criterio	Pregunta de revisión
Pertinencia	¿Responde a la afirmación realmente sostenida?
Suficiencia	¿La razón basta o necesita más apoyo?
Aceptabilidad	¿La premisa puede compartirse o justificarse?
Cuidado	¿Cuestiona la idea sin degradar a la persona?

2.6

Segunda comunidad: probar y revisar las reglas | 35 minutos

Pregunta central

¿Una regla justa debe tratar siempre a todas las personas de la misma manera?

Antes del diálogo

246. Respuesta provisional, razón y ejemplo:

247. Movimiento de indagación que me propongo utilizar:

Registro de observación

Evidencia del diálogo	Registro breve
Una pregunta aclaró un concepto	
Una objeción fue respondida	
Una voz se incorporó mediante otra forma de participación	
Una regla ayudó o necesitó modificarse	

Segunda entrada de la memoria

Componente	Registro
Actitud practicada	
Razón u objeción decisiva	
Cambio o precisión	
Regla revisada	

Coevaluación de la secuencia 2

Criterio	Sí	En parte	Todavía no
Relaciona sus intervenciones con la pregunta y con ideas anteriores.	☐	☐	☐
Solicita u ofrece razones, ejemplos, distinciones u objeciones.	☐	☐	☐
Reconoce límites y explica qué podría hacerle revisar su postura.	☐	☐	☐
Cuida la dignidad, los turnos y las distintas formas de participación.	☐	☐	☐

SECUENCIA 3 | LA CONTROVERSIA COMO INDAGACIÓN

¿Cómo sostener un desacuerdo sin convertirlo en combate ni fingir consenso?

Duración estimada: 4 horas

3.1

¿Qué vuelve filosófica una controversia? | 35 minutos

Situación	Rasgo predominante	Posibilidad filosófica
Conflicto	Necesidades, intereses o acciones incompatibles.	Preguntar por justicia, responsabilidad y formas de reparación.
Polémica	Mensajes orientados a desacreditar o movilizar públicos.	Detectar simplificaciones, identidades y emociones utilizadas.
Debate	Posiciones organizadas que buscan defenderse ante otras.	Examinar argumentos, aunque el formato competitivo puede limitar la revisión.
Controversia	Desacuerdo sostenido sobre hechos, valores, conceptos o decisiones.	Construir una pregunta abierta y comparar criterios y consecuencias.
Diálogo filosófico	Indagación compartida, crítica y cuidadosa.	Reformular posiciones, registrar cambios y conservar desacuerdos razonados.

No todo desacuerdo es una controversia fértil

Se necesita un objeto común, posiciones comprensibles, razones que puedan examinarse, posibilidad de respuesta y disposición a revisar. Cuando se niega la dignidad o la evidencia compartida, primero deben reconstruirse las condiciones del diálogo.

Clasifica y problematiza

248. Una discusión contiene burlas y datos verdaderos. ¿Eso basta para llamarla diálogo?

249. Dos posturas ofrecen buenas razones incompatibles. ¿El diálogo fracasó si no hay consenso?

250. Formula una pregunta sobre la relación entre desacuerdo, verdad y democracia.

Recurso opcional: video sobre diálogo filosóficohttps://www.youtube.com/watch?v=uTbyK5hFn_s

3.2

Dossier: inteligencia artificial y aprendizaje | 45 minutos

Caso ficticio

Un plantel elaborará una regla sobre el uso de inteligencia artificial generativa. Algunas personas proponen prohibirla; otras permitirla; otras distinguir usos y exigir transparencia. Antes de decidir, la comunidad debe aclarar qué significa aprender, crear, recibir ayuda y asumir autoría.

Tarjeta	Situación	Pregunta que abre
A. Apoyo	Una estudiante investiga, pide a una IA un esquema, verifica las fuentes y declara cómo la utilizó.	¿La herramienta sustituyó o acompañó su pensamiento?
B. Sustitución	Un estudiante entrega un ensayo generado que no puede explicar ni defender.	¿Quién es responsable y autor del trabajo?
C. Accesibilidad	Una estudiante usa lectura en voz alta y sugerencias para organizar ideas; después revisa cada afirmación.	¿Tratar igual todos los usos produciría justicia?
D. Desigualdad	Parte del grupo no tiene dispositivo o conexión estable fuera del plantel.	¿Una regla común puede ampliar una desventaja?
E. Datos	La plataforma solicita textos, edad, correo e historial de consultas.	¿Qué información es legítimo entregar para aprender?

Primera lectura del dossier

251. ¿Qué hechos, conceptos, valores e intereses aparecen en el caso?

252. ¿Qué tarjetas entran en tensión y cuáles pueden complementarse?

253. Escribe dos preguntas filosóficas distintas que el caso permita investigar.

Principios para ampliar el análisis

Aprendizaje humano, autonomía, transparencia, privacidad, inclusión, equidad, responsabilidad y supervisión son criterios posibles. Ninguno resuelve por sí solo todos los usos.

3.3

De un tema a una pregunta central | 40 minutos

La pregunta central debe permitir que las posiciones se encuentren sin contener una acusación ni una respuesta anticipada.

Nivel	Ejemplo	Revisión necesaria
Tema	La inteligencia artificial en la escuela.	Todavía no indica qué se investigará.
Pregunta informativa	¿Cuántos estudiantes utilizan IA?	Puede responderse con datos, pero no examina criterios.
Pregunta cargada	¿Por qué la IA destruye el aprendizaje?	Supone de antemano lo que tendría que discutirse.
Pregunta demasiado binaria	¿Debe prohibirse la IA?	Invita a elegir antes de distinguir situaciones.
Pregunta filosófica	¿Cuándo una ayuda tecnológica fortalece el aprendizaje y cuándo sustituye el juicio de quien aprende?	Permite aclarar conceptos, casos, criterios y límites.

Filtro de rigor

- Claridad: se entiende qué se pregunta y qué conceptos necesitan precisarse.
- Apertura: no se responde solamente con un dato, una definición o un sí/no.
- Relevancia: surge de una tensión real del dossier.
- Pluralidad: admite posiciones distintas que pueden justificarse.
- Cuidado: no acusa, etiqueta ni exige revelar experiencias personales.
- Fecundidad: permite ejemplos, objeciones, consecuencias y reformulación.

254. Revisa una de tus preguntas con el filtro y redacta una segunda versión.

255. ¿Qué concepto será necesario aclarar antes de responderla?



Recurso opcional: IA generativa en educación

La guía de UNESCO propone un enfoque centrado en las personas y considera inclusión, equidad, privacidad, transparencia y desarrollo de capacidades humanas. El dossier contiene la información necesaria para trabajar sin conexión.[Abrir recurso](#)

Si no hay conexión, trabaja con la descripción y las preguntas impresas.

3.4

Posiciones, razones y objeciones | 45 minutos

Una posición no es una identidad. Puedes examinar una tesis que no compartes y modificarla al reconocer consecuencias, excepciones o mejores razones.

Posición inicial	Razón fuerte posible	Objeción que debe responder
Prohibir todo uso	Protege la autoría y evita que la herramienta sustituya procesos de aprendizaje.	También impediría apoyos transparentes, accesibles y verificables.
Permitir sin restricciones	Favorece autonomía y exploración de herramientas presentes en la vida social.	Ignora sustitución del juicio, datos personales y desigualdad de acceso.
Permitir con condiciones	Distingue usos, exige declaración, verificación y capacidad de explicar el trabajo.	Las condiciones pueden ser ambiguas, difíciles de comprobar o desiguales.
Decidir por actividad	Relaciona la regla con el propósito específico de aprendizaje.	Puede generar incertidumbre y criterios inconsistentes entre docentes.

Construye un mapa argumentativo

Elemento	Mi registro
Tesis provisional	
Razón principal	
Ejemplo o evidencia pertinente	
Supuesto reconocido	
Objeción más fuerte	
Respuesta, límite o modificación	

256. ¿Qué parte de tu posición corresponde a un hecho y cuál a una valoración?

Principio de caridad

Reconstruye la versión más razonable de una postura antes de objetarla. Refutar una caricatura puede parecer fácil, pero no mejora la investigación.

3.5

Preparar la comunidad de diálogo final | 50 minutos

Pregunta central del grupo

Distribución de responsabilidades

Responsabilidad	Nombre o equipo	Evidencia que registrará
Facilitar y cuidar turnos		Pregunta común, tiempos y conexiones.
Rastrear preguntas		Preguntas nuevas y reformulaciones.
Rastrear razones		Tesis, razones, ejemplos y objeciones.
Observar cuidado		Participación, interrupciones y formas de inclusión.
Sintetizar		Acuerdos, diferencias, cambios y asuntos abiertos.

Guion flexible de indagación

- 257. Abrir: leer la pregunta y presentar una primera distinción necesaria.
- 258. Explorar: solicitar dos posiciones y sus razones antes de valorar.
- 259. Profundizar: probar ejemplos, contraejemplos, supuestos y consecuencias.
- 260. Cruzar: responder la objeción más fuerte e incorporar una voz ausente.
- 261. Revisar: permitir que cada postura se sostenga, precise o modifique.
- 262. Cerrar: sintetizar sin declarar vencedores y formular una nueva pregunta.

Mi intervención preparada

- 263. Movimiento que utilizaré y frase inicial:
- 264. ¿Qué tendría que escuchar para revisar mi postura?

Formatos de participación

La comunidad puede combinar intervención oral, tarjeta escrita, lectura por otra persona, registro gráfico y derecho a pasar. No se requieren cuentas, dispositivos ni experiencias personales.

3.6

Metadiálogo: mirar cómo pensamos juntos | 25 minutos

Después de la comunidad, el grupo analiza su proceso. El objetivo no es decidir quién ganó, sino reconocer qué hizo avanzar o detener la indagación.

Registro colectivo

265. Razón, ejemplo u objeción que modificó el recorrido:

266. Concepto que quedó más claro y distinción lograda:

267. Desacuerdo razonado que permanece abierto:

268. Regla o forma de participación que debe revisarse:

Tercera entrada de la memoria

Componente	Registro
Pregunta central	
Posiciones contrastadas	
Razones y objeciones decisivas	
Cambio, precisión o límite	
Acuerdo y desacuerdo	
Pregunta reformulada	

Una salida comunicativa opcional

El grupo puede convertir la memoria en microvideo, audio, representación en vivo, cartel o secuencia de viñetas. El formato debe mostrar una pregunta, dos posiciones razonables, una objeción respondida y un cambio; la calidad filosófica importa más que los efectos de edición.

269. ¿Qué aprendizaje sobre el diálogo debería comunicar el producto y qué evidencia lo mostrará?

Cierre del propósito: Memoria de una comunidad de diálogo

Integra las tres entradas y recupera una pregunta, concepto o problema trabajado durante la asignatura. La memoria puede presentarse como cuadernillo breve, cartel razonado, audio, microvideo o exposición; debe hacer visible el proceso de indagación y no solamente una conclusión.

Componente	Síntesis de nuestro proceso
Problema contemporáneo y contexto	
Pregunta inicial y criterios de selección	
Conceptos y distinciones	
Posiciones reconstruidas con fidelidad	
Razones, ejemplos y objeciones	
Voces y formas de participación	
Cambios, precisiones y límites	
Acuerdos y desacuerdos razonados	
Conclusión provisional	
Pregunta reformulada	

Rúbrica del producto integrador

Criterio	Logrado	En desarrollo	Inicial
Pregunta	Formula una pregunta clara, abierta, relevante y revisable vinculada con un problema contemporáneo.	La pregunta es pertinente, pero amplia, binaria o poco conectada con el caso.	Presenta un tema, una acusación o una pregunta respondida de antemano.
Indagación	Aclara conceptos y utiliza razones, ejemplos, contraejemplos, supuestos y consecuencias.	Utiliza algunos movimientos, pero la relación entre ellos es parcial.	Acumula opiniones sin examinarlas ni conectarlas.
Controversia	Reconstruye posiciones con fidelidad, responde objeciones y conserva desacuerdos razonados.	Presenta posiciones distintas, aunque simplifica alguna o responde poco.	Caricaturiza posturas o declara una posición vencedora sin examen.
Revisión	Documenta qué cambió, qué límite apareció y cómo se reformuló la pregunta.	Registra algún cambio, pero explica parcialmente qué lo produjo.	Sólo presenta la conclusión final o oculta la incertidumbre.
Cuidado	Protege la dignidad, distribuye la participación y ofrece formatos accesibles.	Mantiene respeto, aunque pocas voces influyen o faltan alternativas.	Permite descalificaciones, presión o exposición innecesaria.

Autoevaluación final

Puedo...

Criterio	Sí	A veces	Aún no
Explicar para qué dialogamos y reconocer límites del diálogo.	☐	☐	☐
Distinguir conversación, debate, polémica, controversia y diálogo filosófico.	☐	☐	☐
Formular y reformular preguntas filosóficas con criterios de rigor.	☐	☐	☐
Utilizar movimientos de indagación para aclarar, justificar, objetar y sintetizar.	☐	☐	☐
Sostener un desacuerdo sin atacar personas ni fingir consenso.	☐	☐	☐
Registrar cambios, acuerdos, desacuerdos y preguntas abiertas.	☐	☐	☐

Regreso al diagnóstico

270. Revisa la pregunta que formulaste al comenzar. ¿Cómo la reescribirías ahora y por qué?

271. ¿Qué intervención tuya ayudó a pensar a otras personas? ¿Qué evidencia tienes?

272. ¿Qué actitud o regla necesitas seguir practicando en futuras controversias?

Referencias y recursos

Las referencias bibliográficas, artísticas, audiovisuales y digitales empleadas en las distintas secciones del cuadernillo se reúnen a continuación.

- Secretaría de Educación Pública. (2025). Pensamiento filosófico y humanidades: Programas de estudio del Marco Curricular Común de la Educación Media Superior. Modelo Educativo 2025. Subsecretaría de Educación Media Superior, Coordinación Sectorial de Fortalecimiento Académico.
- Aristóteles, Ética nicomáquea; Heráclito, fragmentos; Spinoza, Ética; y Sartre, El existencialismo es un humanismo. Perspectivas adaptadas con fines didácticos.
- Baudelaire, C. (1869). El extranjero, en El spleen de París. Traducción didáctica propia a partir del original francés.
- Bermúdez Vázquez, M. et al. Reglas para un buen debate. Junta de Andalucía. Principios adaptados con fines didácticos.
- Camus, A. El mito de Sísifo. Perspectiva parafraseada con fines didácticos.
- Comisión Nacional de Salud Mental y Adicciones. Línea de la Vida: 800 911 2000. <https://www.gob.mx/conasama/articulos/linea-de-la-vida-800-911-2000>
- Descartes, R. Discurso del método; Locke, J. Ensayo sobre el entendimiento humano; Kant, I. Crítica de la razón pura; y James, W. Pragmatismo. Perspectivas adaptadas con fines didácticos.
- Echeverría, E. (2006). Filosofía para niños. SM.
- Epicuro. Carta a Meneceo. Internet Classics Archive. <https://classics.mit.edu/Epicurus/menoec.html>
- Freire, P. (1970). Pedagogía del oprimido. Siglo XXI.
- Gadamer, H.-G. (1999). Verdad y método I. Sígueme.
- Gadamer, H.-G. Verdad y método; y Ricoeur, P. Del texto a la acción. Perspectivas adaptadas con fines didácticos.
- García Moriyón, F. (2006). Pregunto, dialogo y aprendo: cómo hacer filosofía en el aula. Ediciones de la Torre.
- Iretón, C. y Posetti, J. (eds.). (2018). Journalism, Fake News & Disinformation. UNESCO. <https://www.unesco.org/en/articles/journalism-fake-news-disinformation?hub=67168>
- Jiménez, J. A. (1953). Camino de Guanajuato [Canción]. Sony Music Entertainment México. <https://www.youtube.com/watch?v=O-gOGI6eGUc>
- Juárez Martínez, M. I. y Del Amo Rodríguez, S. (2015). El diálogo: alternativa ante la crisis civilizatoria. Universidad Veracruzana. <https://www.uv.mx/cienciauv/files/2015/10/026-CyL-DIALOGO-00.pdf>
- Lipman, M. (1998). Pensamiento complejo y educación (2.ª ed.). Ediciones de la Torre.
- Lipman, M., Sharp, A. M. y Oscanyan, F. S. (1992). La filosofía en el aula. Ediciones de la Torre.
- Los Angeles County Museum of Art. René Magritte, The Treachery of Images (1929). <https://collections.lacma.org/object/31931>
- Museo Nacional del Prado. (s. f.). Las meninas, de Diego Velázquez. <https://www.museodelprado.es/coleccion/obra-de-arte/las-meninas/9fdc7800-9ade-48b0-ab8b-edee94ea877f>
- Museo Rodin. (s. f.). The Thinker. <https://www.musee-rodin.fr/en/musee/collections/oeuvres/thinker>
- Museos Vaticanos. (s. f.). School of Athens. <https://www.museivaticani.va/content/museivaticani/en/collezioni/musei/stanze-di-raffaello/stanza-della-segnatura/scuola-di-atene.html>
- NASA. (2013). Image: Earthrise. <https://science.nasa.gov/resource/image-earthrise/>
- Nozick, R. (1974). Anarchy, State, and Utopia. Basic Books. Experimento mental adaptado con fines didácticos.
- Nussbaum, M. C. (2012). Crear capacidades: Propuesta para el desarrollo humano. Paidós.
- Orduña Picón, R. (2022). El paradigma ciencia-sociedad. Su impacto e importancia en la educación. UNAM Internacional. <https://revista.unaminternacional.unam.mx/nota/2/el-paradigma-ciencia-sociedad-su-impacto-e-importancia-en-la-educacion>
- Platón. Apología de Sócrates, 21b-23b. Pasaje adaptado con fines didácticos.
- Platón. Teeteto, 174a-b. Relato de Tales adaptado con fines didácticos.
- The Museum of Modern Art. Salvador Dalí, The Persistence of Memory (1931). <https://www.moma.org/collection/works/79018>
- The National Gallery. Hans Holbein the Younger, The Ambassadors (1533). <https://www.nationalgallery.org.uk/paintings/hans-holbein-the-younger-the-ambassadors>
- UNESCO. (2023). Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación. <https://www.unesco.org/es/articles/guia-para-el-uso-de-ia-generativa-en-educacion-e-investigacion>
- UNICEF México. (2023). Hablando con niñas, niños y adolescentes sobre acoso. <https://www.unicef.org/mexico/historias/hablando-con-ni%C3%B1as-y-adolescentes-sobre-acoso>
- Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y Humanidades. (s. f.). Identifica la tesis. <https://portalacademico.cch.unam.mx/alumno/tlriid3/unidad3/argumentarparademostrar/identificatesis>